ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 50-й.

(Вопросы реставраціи, вып. **12**).

Съ 126 рисунками въ текстѣ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1913.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 50-й.

(Вопросы реставраціи, вып. **12**).

Съ 126 рисунками въ текстѣ.





С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1913.

Печатано по распоряженію Императорской Археологической Коммиссіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.
50-ème livraison.

Table des matières.

Pages.

Протоколы реставраціонныхъ засѣданій Императорской Археологической Коммиссіи за первую половину 1913 года.

Засѣданіе 17 января.

I. Г. Новгородъ. Спасо-Преображенская церковь, 1378 г.

(Извѣстія И. А. К., в. 48, стр. 11).

Доложенъ актъ осмотра фресковаго изображенія Божіей Матери Одигитріи въ нишѣ надъ западнымъ входомъ, снаружи древней части церкви, составленный Г. I. Чириковымъ, отъ 2 января 1912 г., изъ коего видно, что размѣры ниши: высота 1 арш. 9 вершк., ширина 1 арш. 5 в. и глубина 5¹/₈ вершка, сохранность фрески сравнительно хорошая. Верхъ ниши полуциркульный. Въ тимпанѣ ея, ближе къ сѣверу, имѣется трещина въ 3 вершка длиною и ¹/₈ в. шириною, задѣвающая фонъ близъ лика Божіей Матери, а въ нижней части штукатурка отпала до камня. Все изображеніе и фонъ покрыты толстымъ слоемъ копоти, грязи и пыли, такъ что трудно разобрать подробности рисунка; на исподѣ арки, подъ позднею сѣрою масляною покраскою, замѣтенъ древній фресковый орнаментъ. Г. Чириковъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему очистить фреску отъ наслоеній и загрязненія, снять масляную краску до древней фрески съ боковыхъ частей ниши, задѣлать алебастромъ трещинку и заполнить недостающую часть штукатурки въ нижней части; послѣднія двѣ мѣры необходимо исполнить для предохраненія дальнѣйшаго осыпанія древней штукатурки. Всѣ вышеизложенныя работы будутъ произведены лично г. Чириковымъ съ производствомъ фотографическихъ снимковъ.

Дана справка о томъ, что было постановлено предложить г. Чирикову сдѣлать предварительную пробу очистки фрески.

Постановлено: остаться при прежнемъ рѣшеніи.

II. Волынской губ., г. Острогъ. Замокъ князей Острожскихъ, XIV—XV в.

(Изв. Имп. Арх. Комм., в. 48, стр. 26—31).

Доложено ходатайство архитектора Леонтовича отъ 20 декабря 1912 г. о сообщеніи ему основныхъ руководственныхъ указаній для реставраціи замка. Представлены составленные г. Леонтовичемъ черновые чертежи замка.

Е. А. Сабанѣевъ высказалъ предположеніе, что замокъ представляетъ собою передѣлку крѣпостной башни. Къ этому мнѣнію примкнулъ съ оговоркою и Г. И. Котовъ, который пытался возстановить по чертежамъ древній планъ замка, указавъ, между прочимъ, что весь верхній этажъ новый. М. П. Боткинъ и Е. А. Сабанѣевъ настойчиво указывали на необходимость дальнѣйшаго изслѣдованія зданія, остающагося еще не изученнымъ; до полнаго и надежнаго изслѣдованія никакое приспособленіе его недопустимо. В. В. Латышевъ замѣтилъ, что, видимо, г. Леонтовичъ не вполнѣ освоился съ зданіемъ, чѣмъ ближе всего и объясняется неувѣренность его при составленіи проекта ремонта замка; необходимо помочь ему на мѣстѣ соотвѣтственными указаніями. Г. И. Котовъ, указавъ, что было бы желательно облегчить дѣло теперь же, высказался, что въ видѣ общаго требованія можно было бы указать, что старѣйшая нижняя часть зданія не должна подвергаться никакимъ передѣлкамъ, а приспособленіе верхняго этажа можно было бы разрѣшить немедля, съ условіемъ произвести здѣсь одинъ только ремонтъ; лѣстницу можно бы разрѣшить устроить въ особой пристройкѣ сбоку, какъ и было прежде. Настоящая крыша гармонируетъ съ архитектурой зданія, и нѣтъ нужды замѣнять ее новою. А. А. Спицынъ напомнилъ, что дать Братству только верхній этажъ значитъ не дать ничего, потому что для него особенно важенъ слѣдующій этажъ. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ замѣтилъ, что дѣло реставраціи на мѣстахъ очень трудное, такъ какъ приходится считаться съ мѣстными обстоятельствами и даже съ условіями чисто психологическаго свойства. Повидимому, дѣло ремонта замка на мѣстѣ налажено: есть суммы, есть общій планъ приспособленія его, архитекторъ выказалъ и вниманіе къ дѣлу, и большую осторожность въ немъ. Опасно убивать мѣстную иниціативу и энергію; къ тому же надо спѣшить. Казалось бы вполнѣ удобнымъ и желательнымъ теперь же отправить на мѣсто довѣренное лицо, которое и могло бы путемъ совѣщанія съ г. Леонтовичемъ установить общія положенія ремонта замка. Существующую крышу можно было бы оставить. По поводу крыши оглашенъ поводъ, почему мѣстные дѣятели желаютъ ея перемѣны:

большое зданіе подъ черепичною крышей напоминаетъ имъ корчму. Графъ А. А. Бобринской нашелъ, что такая крыша тѣмъ не менѣе типична.

Постановлено: просить Имп. Археологическую Коммиссію теперь же командировать П. П. Покрышкина и Д. В. Милѣева въ г. Острогъ для предварительнаго изученія замка и составленія общихъ предположеній о приспособленіи его для нуждъ Братства.

III. Псковской губ., Островскаго у., пог. Старыя Овсищи. Николаевская церковь, 1563 г.

(Рис. 1).

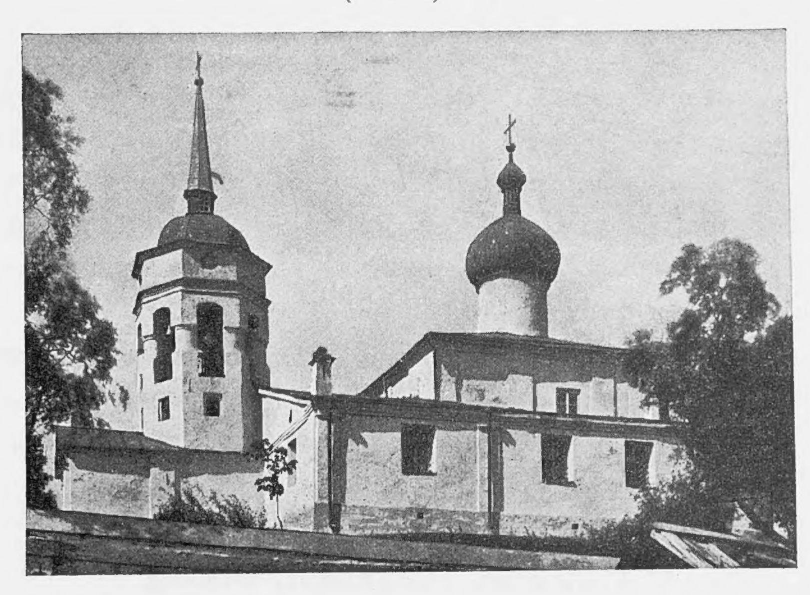


Рис. 1. Церковь пог. Старыя Овсищи Островскаго у. Псковской губ.

Доложены отношенія Псковской духовной консисторіи отъ 13 ноября 1912 г. и епархіальнаго архитектора А. А. Подчекаева отъ 14 декабря того же года съ проектомъ расширенія храма. Предположено: сломать колокольню, продолжить притворъ и придѣлы на западъ, построить новую колокольню по образцу существующей, замѣнить каменный барабанъ подъ главкою. Устройство придѣловъ относится къ 1826 и 1838 гг. Живопись въ храмѣ новая, неоднократно переписанная (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1910 г., № 251).

Г. И. Котовъ нашелъ, что самый верхъ колокольни новый. По заключенію г. Котова все, что можно было сдѣлать для расширенія церкви, уже сдѣлано. М. П. Боткину нравится и трапеза въ ея настоящемъ видѣ.

Постановлено: 1) не разрѣшать, 2) запросить, съ чьего разрѣшенія передѣлана глава.

IV. Псковъ. Городская стѣна.

(Изв. Имп. Арх. Комм., в. 32, с. 75; в. 44, с. 80, рис. 79, 80; в. 48, с. 31).

Доложено А. А. Спицынымъ, что, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, Псковскимъ археологическимъ обществомъ въ 1913 г. предполагаются слѣдующія ремонтныя работы въ стѣнѣ:

1) укрѣпить падающія Ввозскія ворота на Запсковьѣ;

2) поддержать такія же падающія ворота въ стѣнѣ городскаго сада;

3) починить упавшую часть стѣны на Запсковьѣ и предупредить паденіе сосѣдняго участка;

4) наддѣлать плитой или же закрѣпить цементомъ боковыя части Баторіева пролома;

5) поддержать падающія стѣны Ботаническаго сада.

На исполненіе этихъ работъ въ распоряженіи общества имѣется пока 550 р., изъ которыхъ 350 р. ассигнованы Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а остальная сумма—городомъ.

Постановлено: предложить П. П. Покрышкину установить на мѣстѣ способы производства намѣченныхъ Обществомъ работъ.

V. Г. Псковъ. Поганкины палаты.

(Изв. Имп. Арх. Комм. в. 28, с. 26—29, 33; в. 36, с. 5, 25, 45; в. 44, с. 83).

Доложены отношенія Псковскаго археологическаго общества отъ 27 ноября и 24 го декабря 1912 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи нѣкотораго переустройства въ Палатахъ.

Предположено: сломать крыльцо, устроенное въ 1902 г., въ первой комнатѣ поставить переборку и разобрать каменный столбъ, во второй комнатѣ поставить переборку, разобрать деревянный столбъ, поставленный въ 1902 г., и устроить дверной пролетъ на мѣстѣ древнихъ нишъ, находящихся одна противъ другой съ противоположныхъ сторонъ стѣны, разъединяющей обѣ комнаты. Доставленъ фотографическій снимокъ съ крыльца зданія XVII в., называемаго Солодежнею и находящагося въ Псковѣ (рис. 2). Е. А. Сабанѣевъ высказался за устройство крыльца изъ бетона, какъ болѣе легкаго.



Рис. 2. Г. Псковъ. Солодежня XVII в.

Постановлено: 1) разрѣшить устройство въ указанныхъ комнатахъ, въ случаѣ надобности, легкихъ перегородокъ и удаленіе деревяннаго столба, 2) просить представить проектъ легкаго крыльца изъ плитъ, 3) рѣшеніе вопроса о каменномъ столбѣ оставить до его изслѣдованія.

VI. Волынской губ., Кременецкаго у., м. Новый Вишневецъ. Михайловская церковь, 1673 г.

(Изв. Имп. Арх. Комм., вып. 44, стр. 68).

Доложено заявленіе архитектора Леонтовича отъ 20 декабря 1912 г., съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе эскизныхъ рисунковъ устройства главъ на церкви.

При настоящемъ вторичномъ обсужденіи вопроса собраніе чувствовало себя въ столь же затруднительномъ положеніи, какъ и при первомъ, такъ какъ сущность проекта (устройство трехъ главъ) не измѣнилась. Е. А. Сабанѣевъ нашелъ старый проектъ талантливымъ, но не примѣнимымъ. Г. И. Котовъ высказалъ, что въ виду сравнительно небольшой передѣлки памятника, казалось бы, не слѣдуетъ ставить особыхъ препятствій желанію прихода видѣть на храмѣ болѣе свойственныя православному храму главки.



Рис. 3. Г. Верея. Бывый Спасскій монастырь.

Постановлено: просить сохранить существующія башни и фронтонъ между ними.

VII. Московской губ., г. Верея. Входо-Іерусалимская церковь Бываго Спасскаго монастыря, 1677 г.

(Рис. 3).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 15 ноября 1912 г. и 2 января 1913 г., съ препровожденіемъ проекта устройства въ храмѣ водяного отопленія и свѣдѣнія о томъ, что до 1904 г. церковь внутри стѣнописи не имѣла. Проектируется печь поставить въ бывшей кладовой храма (подъ папертью), дымовой каналъ отъ котла и вентиляціонный устроить въ западной стѣнѣ.

Храмъ имѣетъ два этажа. Вверху придѣлъ въ честь Входа Господня въ Іерусалимъ, внизу—въ честь Покрова Пресвятой Богородицы. Нижній придѣлъ устроенъ въ концѣ XIX вѣка. (Метрика 1887 г., № 332.—Звѣринскій, т. II, № 1189.—Труды Комм. по сохр. др. пам., т. Ш, стр. 121, 138, 182 и XLIX—LI.—Дѣло 1912 г., № 218).

Постановлено: разрѣшить.

VIII. Рязанской губ., г. Зарайскъ. Николаевскій соборъ, 1681 г.

(Изв. Имп. Арх. Комм., в. 46, стр. 66—71).

Доложены отношенія Рязанской духовной консисторіи отъ 19 ноября и 31 декабря 1912 г. съ препровожденіемъ проектовъ ремонта собора и колокольни. Архитектурный проектъ составленъ архитекторомъ И. Мейснеромъ, а заключеніе о реставраціи иконостаса, иконъ, сѣни подъ престоломъ, кіотъ и стѣнописи представлено М. И. и И. М. Дикаревыми. Предполагается пере-

золотить иконостасъ, кіоты и сѣнь, сдѣланные частью изъ сосноваго дерева и частью изъ липоваго и позолоченные сплошь по левкасу сусальнымъ золотомъ, съ полировкой и матомъ. По изслѣдованіи левкаса до дерева, не оказалось никакихъ слѣдовъ прежняго способа отдѣлки. Рѣзьбы во многихъ мѣстахъ недостаетъ, вся позолота потемнѣла. Древній, обложенный басмой, кіотъ для чудотворной иконы св. Николая предположено исправить прочисткою басмы и замѣною болѣе позднихъ кусковъ ея новыми, въ стилѣ древней басмы. Иконы въ иконостасѣ относятся къ концу XVIII в., съ золотыми пробѣлами, но опредѣленнаго стиля не имѣютъ. Въ разныхъ кіотахъ находятся сильно записанныя иконы: св. праотца Авеля, Неопалимой Купины, Владимірской Божіей Матери, Тихвинской, Казанской, свв. Петра и Онуфрія XVIII в., св. Василія Блаженнаго и преп. Власія конца XVIII в., Θеодоровская икона Божіей Матери конца XVII в. Въ алтарѣ три сильно записанныя иконы: Житіе св. Николая. Боголюбской Божіей Матери и Три Святителя. На вышеупомянутомъ кіотѣ чудотворной иконы св. Николая семь малыхъ иконъ новгородскихъ писемъ (Знаменіе и шесть съ изображеніями избранныхъ святыхъ, по три на каждой сторонѣ). Стѣнопись исправлена въ 1849 году по старому рисунку масляными красками. Сдѣланы пробы расчистки, обнаружившія масляную роспись фрязью.

Колокольня требуетъ преимущественно наружнаго ремонта. По всѣмъ стѣнамъ обвалилась штукатурка, почему въ смѣтѣ предположено все зданіе оштукатурить подъ правило съ вытягиваніемъ карнизовъ и наличниковъ по старому шаблону, предварительно отбивъ остатки старой штукатурки, исправить крыши, перекрыть карнизы новымъ желѣзомъ и все окрасить. Предположено также исправить сломанный крестъ на колокольнѣ, вызолотить его, вмѣстѣ съ яблокомъ, и исправить башенные часы съ четырьмя циферблатами.

Въ соборѣ, судя по чертежамъ, предполагается возстановить притолки оконъ по сохранившимся образцамъ.

Стѣнная живопись внутри и снаружи переписывалась, какъ видно изъ надписи надъ западными дверьми храма, въ 1760 и 1849 годахъ: «1760 г. сія соборная церковь возобновися стѣннымъ писаніемъ при протопопѣ Іереміи Тимофеевичѣ съ братіею, тщаніемъ сего города Зарайска купца Николая Михайлова Зайцевскаго. Въ 1849 г. паки возобновися внутреннимъ и наружнымъ писаніемъ».

Трехъярусный иконостасъ XVIII в. въ 1848 году былъ разобранъ и переставленъ, при чемъ была прочищена позолота. Первоначально узкія окна собора имѣли рѣшетки и желѣзные затворы на желѣзныхъ крюкахъ. Коло-

кольня построена надъ древнимъ храмомъ во имя св. Іоанна Предтечи, существовавшемъ много раньше 1665 г., когда были поставлены памятники надъ могилами князя Ѳеодора Ингоревича и княгини Евпраксіи, находившимися въ алтарѣ этого храма. Въ 1822 г. алтарь былъ сломанъ, и надъ памятниками построена была сѣнь по проекту архитектора Курбатова, составленному въ 1819 г. Время постройки колокольни нужно считать между 1789 г., когда производился ремонтъ Никольскаго собора, и 1822 г., когда сломанъ алтарь храма, служащаго теперь нижнимъ ярусомъ колокольни. (Метрика 1887 г. № 35.—Труды Ряз. Уч. Арх. Комм., т. Ш, кн. 6, т. VII, кн. 9.—Добролюбовъ, Ист. оп. церквей и мон. Рязанской епархіи, т. I.—Вѣстникъ Археол. и Истор., вып. II. — Живоп. Россія, т. VII, ч. 1, 1900 г., стр. 185. — Въ И. А. К. фотогр. снимки В. Машукова, № №455—478.—Дѣло 1903 г., № 294).

Г. И. Котовъ и В. А. Косяковъ выразили сомнѣніе, чтобы иконостасъ былъ вызолоченъ сусальнымъ золотомъ. Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что эффектъ стараго золота, покрытаго патиной, «удивителенъ». П. П. Покрышкинъ находилъ, что въ басменномъ окладѣ нужно сохранить и существующія заплаты, какъ старыя и не нарушающія общаго впечатлѣнія. Г. И Котовъ высказалъ, что такія иконы и оклады слѣдовало бы ремонтировать въ Москвѣ или С.-Петербургѣ, подъ ближайшимъ надзоромъ. К. К. Романовъ высказался за сохраненіе стѣнной росписи въ ея настоящемъ видѣ, такъ какъ надежная реставрація старой росписи затруднительна и рискованна. Д. В. Милѣевъ замѣтилъ, что предположенный ремонтъ колокольни по правилу долженъ измѣнить ея профиль; достаточно только заплатать стѣны и вытянуть карнизы старымъ пріемомъ. Къ этому мнѣнію присоединились Г. И. Котовъ и К. К. Романовъ.

Постановлено: 1) разрѣшить ремонтъ иконостаса сусальнымъ золотомъ въ томъ случаѣ, если при дальнѣйшемъ изслѣдованіи на немъ не окажется настоящаго золота, 2) иконы пока разрѣшить только промыть, не реставрируя ихъ, 3) басму только очистить, 4) реставрацію стѣнописи разрѣшить только при условіи, если можетъ быть установленъ надлежащій надзоръ за этою работою, 5) ремонтъ колокольни разрѣшить, но безъ примѣненія правилъ.

IX. Ярославской губ., Ростовскаго у., с. Никольское въ Горахъ. Преображенская церковь, 1700 г.

(Рис. 4).

Доложены: 1) отношенія духовной консисторіи отъ 11 августа 1910 г. и 14 февраля 1912 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи ремонта и отчасти переустройства храма. Въ зимнемъ храмѣ, устроенномъ въ 1829 г.,



Рис. 4. Церковь с. Никольскаго въ Горахъ, Ростовскаго у., Яросл. губ.

предполагается: устроить желѣзо-бетонный сводъ вмѣсто существующаго, въ которомъ балки мѣстами подверглись гніенію, накатникъ сопрѣлъ и штукатурка сильно ослабла, открыть существовавшее раньше арочное отверстіе въ западной стѣнѣ, для присоединенія къ храму помѣщенія бывшей сторожки, устроить во всемъ храмѣ духовое отопленіе, съ печью подъ поломъ трапезы, увеличить входную арку въ лѣтній храмъ расширеніемъ до 1 арш. и поднятіемъ на 2 арш., сдѣлать зимнія рамы, замѣнить чугунный полъ, какъ холодный и вредный для здоровья молящихся и содѣйствующій поддержанію сырости, поломъ изъ метлахскихъ плитокъ, устроить ходъ на колокольню снаружи, чрезъ окно, а существующій внутренній ходъ изъ паперти заложить, перезолотить иконостасъ трапезнаго храма, задѣлать старую трещину въ сводѣ алтаря лѣтняго храма и ремонтировать иконостасъ этого храма, значительно пострадавшій отъ времени и сырости. Согласно акту осмотра храма, произведеннаго 3 августа 1910 г. инженеромъ К. Аммосовымъ, главная причина наблюдаемой въ немъ сырости зависитъ отъ недостаточнаго отопленія и отсутствія вентиляціи. Художникъ-реставраторъ И. Е. Лебедевъ, осмотрѣвшій 13 декабря 1911 г. иконостасъ и стѣнопись храма, обратилъ особенное вниманіе на древній образъ Спасителя, сидящаго на престолѣ, перенесенный, по преданію, при Ростовскомъ епископѣ Игнатіи II изъ упраздненной церкви въ д. Спасской. Г. Лебедевъ нашелъ необходимымъ ремонтировать иконостасъ и клиросы храма и реставрировать образъ Спасителя и стѣнную роспись. (Дѣло 1910 г. № 191.— Титовъ А., Ростовскій у, стр. 360 —Краткія свѣдѣнія о монаст. и церкв. Яросл. епархіи. Яросл. 1908, стр. 147).

2) Актъ осмотра иконостаса и стѣнной росписи храма, составленный 7 декабря 1912 г. иконописцемъ-реставраторомъ М. О. Чириковымъ и соображенія его же о возстановленіи ихъ. Признается желательнымъ: перекрасить иконостасъ въ тѣ первоначальные цвѣта, какіе окажутся при его расчисткѣ, замѣнить позднѣйшія арабески новыми въ стилѣ иконостаса, всѣ иконы расчистить, ремонтировать и укрѣпить, ремонтировать кіоты, расчистить и укрѣпить настѣнную роспись, исполненную масляными красками академической школы времени Императрицы Елисаветы Петровны. Образъ Спасителя принадлежитъ концу XVII в. и написанъ въ манерѣ Симона Ушакова. Иконостасъ и стѣнная роспись теплаго храма поздніе и не имѣютъ археологическаго значенія.

Д. В. Милѣевъ рѣшительно высказался противъ проектируемаго желѣзобетоннаго потолка, какъ некрасиваго и не церковнаго; плоскій потолокъ былъ бы лучше. В. А. Косяковъ нашелъ, что чертежъ существующаго потолка не точенъ. К. К. Романовъ указалъ, что проектъ касается верхнихъ частей стѣнъ храма; есть опасность, что могутъ поднять крышу, а это недопустимо, такъ какъ колокольня и теперь зажата крышею. П. П. Покрышкинъ высказался противъ духового отопленія, какъ дающаго много пыли, но В. А. Косяковъ напомнилъ, что такое отопленіе дешевле. Е. А. Сабанѣевъ и К. К. Романовъ высказались противъ расширенія арки, какъ старой. Д. В. Милѣевъ находилъ ея размѣры достаточными. В. А. Косяковъ высказался за разрѣшеніе большей арки, какъ болѣе удобной. Г. И. Котовъ нашелъ, что дверное отверстіе не первоначальное, и если на немъ нѣтъ старой живописи, то расширеніе его было бы допустимо. А. А. Спицынъ предложилъ разрѣшить только поднятіе арки, безъ расширенія ея въ боковыя стороны. Относительно пола Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что метлахскій не лучше чугуннаго, а К. К. Романовъ,—что уничтожить существующій полъ жаль. Г. И. Котовъ предложилъ не возбуждать вопроса о реставраціи стѣнописи. Чѣмъ меньше старое трогать, тѣмъ оно будетъ сохраннѣе. Князь А. А. Ширинскій-Шахматовъ заявилъ, что, если онъ не ошибается, въ тонѣ акта осмотра иконостаса и иконъ церкви чувствуется увѣренность, что заказъ на исполненіе проектируемыхъ работъ останется за производившимъ осмотръ лицомъ. Едва ли можетъ считаться нормальнымъ и допустимымъ участіе въ экспертизѣ матеріально заинтересованныхъ лицъ. Съ одной стороны является опасность устраненія конкурренціи, съ другой—стѣсненіе для заказчика, который долженъ подчиниться навязаннымъ ему требованіямъ. Немногіе рекомендуемые Импер. Археологическою Ком-

миссіею мастера-иконописцы естественно должны войти въ соглашеніе и поднять цѣны. Г. И. Котовъ присоединился къ сущности этого замѣчанія, указавъ на опасность укрѣпленія среди нѣсколькихъ привилегированныхъ иконописцевъ убѣжденія, что чрезъ нихъ въ Археологической Коммиссіи можно всего достичь. А. А. Спицынъ въ отвѣтъ на это заявленіе высказалъ, что отсутствіе въ составѣ Археологической Коммиссіи особаго спеціалиста по реставраціи иконъ и средствъ на разъѣзды такого лица составляетъ больное мѣсто реставраціоннаго дѣла. Коммиссія принуждена пользоваться услугами мастеровъ-спеціалистовъ, не требующихъ особыхъ ассигнованій на поѣздки, и очень довольна что такихъ спеціалистовъ она имѣетъ не одного, а трехъ, такъ что конкурренція вполнѣ возможна. Коммиссія остановилась на этихъ спеціалистахъ послѣ удостовѣренія въ ихъ добросовѣстности и познаніяхъ и была бы весьма удовлетворена, если бы представился случай увеличить ихъ количество. Коммиссія чувствуетъ себя вполнѣ самостоятельною въ оцѣнкѣ исполняемыхъ этими лицами осмотровъ и предоставляетъ заказчику полную свободу въ выборѣ мастера; работы дѣлятся на отвѣтственныя, принимаемыя подъ надзоръ Коммиссіи, и на предоставляемыя усмотрѣнію заказчика. Передача реставраціи въ руки болѣе дешеваго и покладистаго, но менѣе опытнаго мастера едва-ли можетъ быть одобряема.

Постановлено: 1) разрѣшить устройство проектируемаго потолка, но безъ повышенія существующей крыши, возстановленіе арочнаго отверстія, устройство духового отопленія, бокового хода и расшивку трещины, 2) вопросъ о расширеніи арки отложить до ея изслѣдованія, 3) ремонтъ иконостаса разрѣшить по проекту г. Чирикова, съ условіемъ возстановить первоначальную окраску его, 4) оставить безъ реставраціи древній образъ Спасителя.

X. Полтавской губ., Пирятинскаго у., с. Малютинцы. Деревянная церковь, 1720 г.

(Рис. 5).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 17 іюля и 13 декабря 1912 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать церковь, по ея ветхости. Она была капитально ремонтирована въ 1830 г., а въ 1911 г. замѣнена новою. Куполъ новый, устроенный при ремонтѣ вмѣсто прежнихъ трехъ главъ. Церковь сооружена изъ дуба и обшита дубовыми же досками; рѣзной карнизъ и наличники также дубовые. До 1830 г. переплетъ оконъ



Рис. 5. Церковь с. Малютинецъ Пирят. у. Полт. губ.

имѣлъ круглыя стекла. Крестъ старый, фигурный. Для устройства придѣловъ въ томъ же году выбраны стѣнки, а къ простѣнкамъ приставлены 4 круглыя колонны; тогда же вырѣзана была и стѣна, отдѣлявшая отъ храма алтарь. Колокольня 1830 г., иконостасъ 1874 г. Мѣстныя иконы старыя, но поновлены въ 1883 г. Восьмерикъ расписанъ въ 1878 г. мѣстнымъ живописцемъ Степ. Горбомъ. Въ церкви имѣется потиръ 1749 г., вложенный паномъ Ѳед. Тихоновичемъ. Согласно акту осмотра церкви, произведеннаго 21 ноября 1912 г. коммиссіей изъ земскаго начальника, причта и представителей прихода, фундаментъ подъ всѣмъ храмомъ высыпается, подвалины подгнили, мѣстами, гдѣ оборвана обшивка, дерево попортилось почти до первыхъ оконъ, углы въ обоихъ придѣлахъ прогнили насквозь и заплатаны листами желѣза, западный придѣлъ имѣетъ уклонъ къ средней части храма, крыльца почти совершенно разрушены, полъ въ западномъ придѣлѣ шатается, въ остальныхъ частяхъ храма проченъ. Подъ колокольней фундаментъ также высыпается, подвалины, гдѣ можно видѣть, подгнили, оба крыльца почти разрушены. (Дѣло 1912 г. № 233.—Метрика 1887 г., № 41).

М. П. Боткинъ нашелъ церковь интересною и характерною для своего времени. Е. А. Сабанѣеву нравится и поздняя колокольня. А. А. Спицынъ напомнилъ, что на югѣ Россіи деревянныя церкви даннаго времени—чрезвычайная рѣдкость.

Постановлено признать церковь заслуживающею сохраненія и просить духовную консисторію доставить архитектурные чертежи ея.

XI. Полтавской губ., Переяславскаго у., м. Вороньково, Рождество-Богородицкая церковь, 1733 г.

(Извѣстія Имп. Арх. Комм., вып. 44, стр. 9).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 11 сентября и 15 декабря 1912 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать храмъ для устройства на мѣстѣ его новаго.

О времени основанія храма имѣется на западныхъ дверяхъ слѣдующая надпись (мѣстами счищенная топоромъ): «Изволеніемъ божиимъ и дѣйствиемъ пресвятого и животворящаго духа за держави благочестивѣшия и самодержавнѣшия великия государины нашеи императрици Анни Иоановны всея россии за благословеніемъ ясне (?) въ богу преосвященнѣйшаго нашего кіръ Арсенія Берла православнаго епископа переяславскаго и бориспольскаго и егожъ нѣмалимъ собственнымъ денежнымъ коштомъ».

Храмъ расположенъ въ городкѣ, имѣющемъ до 1 версты въ окружности и окруженномъ валомъ въ формѣ квадрата. Церковь деревянная, однопрестольная, построена изъ дубовыхъ брусьевъ на дубовыхъ же подвалинахъ и на каменныхъ столбахъ. Дверь изъ церкви въ южный придѣлъ покосилась вслѣдствіе уклона стѣны внутрь храма, подвалины мѣстами погнили, половыя доски тоже, полъ далъ уклонъ, лутки (дверныя колоды) вышли изъ своихъ мѣстъ; хоры, по ветхости, разобраны. Иконостасъ трехъярусный, устроенный въ 1871—1875 гг. По стѣнамъ церкви имѣются старыя иконы. Въ храмѣ хранятся: серебряный потиръ 1766 г., «издѣланный за спасеніе души до храму Рождества Богородицы, Петра, Татіаны, Маріи», и другой оловянный, чугунное било, записанное въ описи 1771 г. какъ: «клепало желѣзное старинное». Колокольня построена въ 1815 г. Въ 1911 году разборка храма не была разрѣшена. (Метрики 1887 г., № 34, и 1912 г.—Фотографическій снимокъ въ И. А. К., Д, 453.—Ласковскій, т. III, стр. 37).

П. П. Покрышкинъ нашелъ церковь интересною. К. К. Романовъ отмѣтилъ, что при перенесеніи на иное мѣсто храмъ утратитъ свои достоинства подлиннаго памятника древности. Г. И. Котовъ находилъ, что въ рукахъ плотниковъ церковь при перенесеніи потерпитъ ущербъ, а при условіи надежнаго присмотра, такое перенесеніе не можетъ представить для нея особой опасности.

Постановлено: не разрѣшать.

XII. Волынской губ., Заславскаго у. Городищенскій монастырь. Церковь Рождества Богородицы, 1746 г.

(Рис. 6).

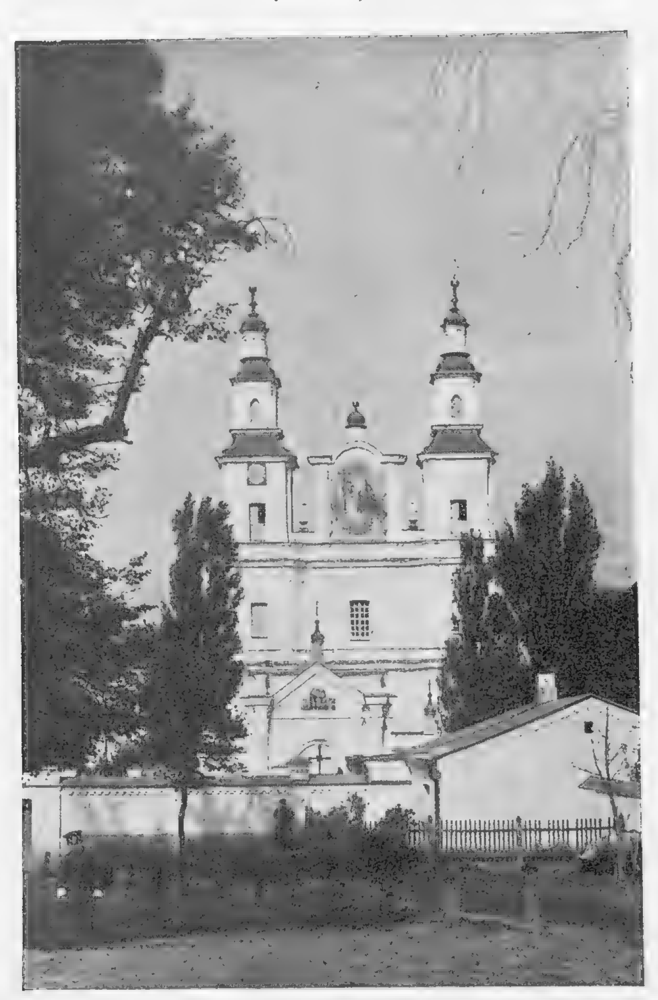


Рис. 6. Церковь Городищенскаго монастыря Заславскаго у., Вол. губ.

Доложено заявленіе архитектора Леонтовича отъ 20 декабря 1912 г., съ просьбой о сообщеніи ему указаній для составленія проекта переустройства главъ церкви.

Храмъ устроенъ въ зданіи костела, начатаго постройкою въ 1746 г. и освященнаго въ 1782 г. Въ 1832 г., послѣ польскаго мятежа, костелъ обращенъ въ православный храмъ. Имѣются портреты строителей: князя Любомирскаго и Погрошевскаго. (Теодоровичъ, т. Ш, стр. 643).

Г. И. Котовъ высказалъ, что предполагаемая передѣлка церкви не вызывается необходимостью. Въ С.-Петербургѣ есть не мало православныхъ храмовъ, сооруженныхъ въ западномъ стилѣ; двѣ башни имѣются въ соборѣ Александро-Невской лавры.

Постановлено: не разрѣшать предположеннаго переустройства.

XIII. Симбирской губ., г. Алатырь. Христорождественская церковь, 1755 г.

(Рис. 7).



Рис. 7. Христорождественская церковь въ г. Алатырѣ.

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 5 марта и 11 декабря 1912 г. съ препровожденіемъ проекта расширенія храма. Проектируется пристроить съ южной стороны главной церкви придѣлы и расширить арку, соединяющую эту церковь съ трапезою.

Храмъ однопрестольный. Иконостасъ пятиярусный, возобновленный въ 1876 г. Имѣются древнія иконы. Стѣны храма расписаны. Во время пожара 1906 г. пострадали живопись и внутреннее убранство храма. Колокольня пристроена, по преданію, въ 1820 годахъ. (Метрика 1887 г. № 25.—Дѣло Имп. Арх. Комм. 1912 г., № 51).

Г. И. Котовъ и нѣкоторые другіе участники засѣданія нашли, что церковь, вѣроятно, болѣе ранняго времени. П. П. Покрышкинъ находилъ, что церковь хороша, и застраивать ее невозможно. Е. А. Сабанѣевъ высказалъ, что, по его мнѣнію, она не очень интересна, и можно было бы разрѣшить устройство придѣла, тѣмъ болѣе, что сѣверная стѣна останется свободною. Такое же мнѣніе выразилъ и В. А. Косяковъ, указавшій, что проектъ не вызываетъ особой ломки храма. А. А. Спицынъ замѣтилъ, что не ясна цѣль предполагаемаго переустройства: расширеніе главнаго храма, или же устройство новаго придѣла въ церкви; если второе, то цѣль могла бы, кажется, быть достигнута пристройкой къ трапезѣ. Г. И. Котовъ нашелъ, что къ низкому зданію трапезы трудно что-либо пристроить. К. К. Романовъ высказалъ, что проектомъ предположено разобрать часть древней стѣны и что, устроивъ одинъ придѣлъ, непремѣнно для симметріи поставятъ и другой.

Постановлено: пристройку не разрѣшать, арку же разрѣшить, если она допустима по техническимъ условіямъ.

XIV. Черниговской губ., Борзенскаго у., с. Печи. Параскевинская церковь, 1767 г.

(Рис. 8).



Рис. 8. Церковь с. Печей Борзенскаго у., Черниг. губ.

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 8 октября и 12 декабря 1912 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи разобрать храмъ, какъ ветхій. Оба боковые придѣла и трапезная устроены въ 1867 г., для чего были вырѣзаны въ трехъ стѣнахъ широкія и высокія арки, чѣмъ вызвана постановка толстыхъ дубовыхъ стоекъ, сболченныхъ съ особыми желѣзными полосами при помощи толстыхъ болтовъ; старое дерево (повидимому, дубъ), изъѣденное ша-

шелемъ, сжалось, полосы изогнулись. Весь восьмерикъ накренился на с.-в., а главка—въ противоположную сторону. Въ срубѣ алтаря нижніе вѣнцы сгнили. Вслѣдствіе неплотности крыши погнили вѣнцы въ переходѣ изъ четверика въ восьмерикъ, а дыры закрыты листовымъ желѣзомъ. Отдѣльно стоящая колокольня построена въ 1847 г. Иконостасъ новый, устроенный лѣтъ 25 назадъ. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1912 г., № 299).

Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что всѣ новыя части церкви не заслуживаютъ вниманія, а В. А. Косяковъ,—что такихъ церквей много. На послѣднее замѣчаніе П. П. Покрышкинъ отозвался: «И слава Богу, что ихъ много».

Постановлено: разрѣшить перенести старую часть церкви на иное мѣсто.

XV. Новгородской губ., Тихвинскаго у., пог. Мегележскій. Деревянная церковь 1794 г.

(Рис. 9).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 12 марта и 5 декабря 1912 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи перенести церковь въ дер. Посясье. Церковь находится между двумя каменными храмами; старая часть ея имѣетъ 7 саж. длины и 4 саж. ширины. По свидѣтельству губернскаго инженера С. Куранова, церковь находится въ удовлетворительномъ состояніи и можетъ быть перенесена. Стѣны и потолокъ живописью не украшены. (Дѣло 1912 г., № 57).

Постановлено: разрѣшить и дать необходимыя указанія.



Рис. 9. Церковь пог. Мегележскаго, Тихв. у., Новгор. губ.

XVI. Владимірской губ., г. Шуя. Воскресенскій соборъ, 1792—1798 гг.

(Рис. 10 и 11).



Рис. 10. Г. Шуя. Воскресенскій соборъ.

Доложено прошеніе причта и старосты отъ 27 октября 1912 г. съ препровожденіемъ проекта переустройства, составленнаго архитекторомъ И. Е. Бондаренкомъ, и проекта отопленія, составленнаго фирмою Залѣсскій и Чаплинъ. Переустройство вызывается «неотложною нуждою» расширить соборъ по причинѣ крайней тѣсноты и духоты изъ-за отсутствія вентиляціи и цѣлесообразнаго отопленія. Предполагается принять существующія главы на лѣса и затѣмъ

разобрать купольные барабаны надъ главнымъ придѣломъ, своды, два столба, ихъ поддерживающіе, всю трапезу и столбы въ ней, существующіе въ трапезѣ придѣлы выдвинуть въ стороны, устроить надъ нею верхній свѣтъ, своды вездѣ сдѣлать желѣзо-бетонные, безъ столбовъ, арку между трапезой и настоящей расширить и повысить, надъ хорами въ трапезной устроить три главы, устроить водяное отопленіе, съ котельною въ подвалѣ, возстановить несуществующій нынѣ южный портикъ; колонны его, какъ и колонны западнаго портика, исполнить изъ бетона.



Рис. 11. Г. Шуя. Воскресенскій соборъ.

Грунтъ подъ соборомъ: на 0,20—0,25 с. слой растит. земли, на 0,70—0,80 с. крѣпкій суглинокъ безъ воды, на 0,80—2,00 с. крѣпкій слой чистаго песка. Давленіе на кв. дюймъ грунта исчислено въ 0,56 пуда. Въ актѣ осмотра говорится, что существующія стропила исполнены изъ полосового желѣза 3×1 д. и довольно примитивны, скрѣпы мѣстами нарушились, полосы прогнулись и, вообще, стропила нуждаются въ значительномъ ремонтѣ. Покрытія главъ повреждены, стѣнки барабановъ сложены толщиною въ 2—1½ кирпича; кирпичъ здѣсь сильно вывѣтрился. Зимою на внутренней поверхности ихъ наблюдается сильное отпотѣваніе, для предотвращенія коего онъ отгороженъ былъ стеклянными загражденіемъ, которое уже сильно закопчено.

Соборъ строеніемъ начатъ въ 1792 г., оконченъ въ 1798 г., одноэтажный, весь изъ кирпича, кромѣ внутренности стѣнъ бутовой кладки, главы покрыты аравійской мѣдью и вызолочены чрезъ огонь, кресты мѣдные золоченные, на чердакъ восходятъ по лѣстницѣ, устроенной въ стѣнѣ алтаря; полъ въ алтарѣ и солея—изъ богородскаго мрамора, а въ прочихъ частяхъ собора

чугунный, престолъ изъ цареградскаго кипариса, облаченіе его серебряное, чеканное, Сазиковской работы (средины XIX в.), а ступени изъ итальянскаго мрамора. Иконостасъ пятиярусный, прекрасный, рѣзьба на золотомъ фонѣ, царскія врата серебряныя вызолоченныя. Всходъ на хоры по чугунной ажурной лѣстницѣ, столбы подъ хорами также чугунные. Много древнихъ иконъ: Шуйской Смоленской Божіей Матери надъ царскими вратами въ бронзовомъ створчатомъ складнѣ, чудотворная, писана въ 1655 г. Герасимомъ Тихоновымъ Иконниковымъ, пожертвована Шуйскою дружиною въ 1856 г. по возвращеніи изъ похода; Тихвинской Божіей Матери съ надписью 1738 г.; потиръ 1750 г., вѣсомъ 5 ф. 47 зол. Отдѣльно стоитъ грандіозная колокольня, высотою 51 саж. (Дѣло 1912 г., № 354.—Метрика 1887 г., № 162.—«Нева» 1882 г., № 40.—Древности, труды Коммиссіи по сохр. др. пам., т. I (1907 г.), стр. 75 и листы IX и X. — Свящ. Евл. Правдинъ, Описаніе г. Шуи и Шуйскихъ церквей. Шуя, 1884, 8°.—Вл. Борисовъ, Описаніе г. Шуи).

Г. И. Котовъ нашелъ, что церковь построена въ стилѣ Казакова и очень хороша; проектъ изъ монументальной постройки дѣлаетъ сооруженіе сомнительнаго достоинства. Жаль ее искажать. В. В. Латышевъ, Д. В. Милѣевъ и Е. А. Сабанѣевъ высказали, что проектъ совершенно мѣняетъ существующую церковь въ важнѣйшихъ частяхъ. Предполагаемая перестройка равносильна устройству новаго храма. В. А. Косяковъ замѣтилъ, что можно было бы, пожалуй, дать разрѣшеніе расширить трапезу, но при этомъ придется значительно поднять крышу ея. Е. А. Сабанѣевъ обратилъ вниманіе на то, что трапеза построена преднамѣренно низкою, для того, чтобы оттѣнить монументальность самого зданія. П. П. Покрышкинъ и А. А. Спицынъ замѣтили, что такъ какъ церковь страдаетъ болѣе всего, можетъ быть, отъ отсутствія вентиляціи, то и слѣдовало бы ограничиться принятіемъ мѣръ противъ духоты.

Постановлено: разрѣшить только устройство отопленія.

Засѣданіе 7 февраля.

I. Мозаики Кіево-Софійскаго собора.

I. Доложенъ актъ осмотра мозаикъ Кіево-Софійскаго собора, исполненнаго 20—23 января 1913 г. академиками Имп. Академіи Художествъ П. П. Покрышкинымъ и Н. А. Бруни, слѣдующаго содержанія:

«Цѣлью осмотра было выяснить, насколько это возможно безъ посредства лѣсовъ, степень прочности сохранившихся фрагментовъ. Въ нашемъ распоряженіи была 5-саженная лѣстница, предоставленная намъ пожарною командою, благодаря предупредительной заботѣ настоятеля собора. Конструкція 10-саженной лѣстницы не допускала возможности пользоваться ею безъ риска повредить мозаики. Упомянутая 5-саженная лѣстница доставала до шиферныхъ карнизовъ, на которые опиралась безъ вреда для мозаикъ. Съ этой лѣстницы мы, сами лично, выслушали, посредствомъ легкихъ ударовъ концами пальцевъ, а именно мягкой ихъ стороной, всѣ изображенія въ алтарной абсидѣ ниже «Нерушимой Стѣны» и до того же уровня на опорахъ тріумфальной арки.

Выслушиваніе показало легкую отпученность грунта мозаики почти вездѣ. Отпученность угрожающаго значенія не имѣетъ, потому что слой извести, въ который погружены кусочки смальты, крѣпокъ и вязокъ, благодаря очевидной примѣси соломки. Смальта захвачена крѣпко, даже по краямъ язвинокъ (очень многочисленныхъ и потому въ актѣ не перечисляемыхъ) и трещинъ (не зашпаклеванныхъ при реставраціяхъ) за небольшимъ исключеніемъ, а именно въ орнаментѣ, подъ шифернымъ карнизомъ, надъ лѣвой частью св. Евхаристіи имѣется язвина около 1/4 кв. аршина, по краямъ которой кубики зыблются и самый грунтъ крошится. Въ общемъ поверхность мозаики бугристая, далеко не подъ правило, но укладка кубиковъ образцовая; замѣчательна гравюра въ орнаментѣ, особенно же въ ликахъ и ручкахъ, которые исполнены удивительно мелкой изящной кладкой, съ трудомъ различаемой на разстояніи, но и на разстояніи сохраняющей свою декоративность. Существующія изданія Кіево-Софійскихъ мозаикъ совершенно не передаютъ красоты ихъ со стороны архитектоничности и колорита. Мозаики, въ общемъ, сильно запылены; наша проба отмывки обнаружила необыкновенную колоритность и силу тона. По сохранившимся кусочкамъ штукатурки съ фрагментами мозаики и хранящимся въ крещальнѣ (подъ строгимъ наблюденіемъ о. ключаря) устанавливается техника, тождественная съ описанной въ сочиненіи Millet о мозаикахъ въ Дафни. Кусочки смальты большею частью имѣютъ форму кубиковъ (встрѣчаются и края смальтовыхъ плитокъ), втиснутыхъ въ грунтъ. На донышкахъ ячеекъ замѣтны слѣды окраски, въ грунтѣ имѣются слѣды соломки. Въ виду необходимости сдѣлать анализъ грунта, взяты нами образцы въ С.-Петербургъ съ разрѣшенія настоятеля собора. Остальные фрагменты наблюдались въ сильный бинокль съ верха иконостаса, съ лѣстницы, съ хоръ и карнизовъ и съ карниза, находящагося въ основаніи купольнаго барабана.

Пантократоръ. Наблюдаются позднѣйшіе гвозди съ широкими шляпками по всему изображенію и въ особенности по мѣстамъ соприкосновенія мозаики съ новою штукатуркой. На ликѣ 6 гвоздей, но они не бросаются въ глаза, потому что размѣщены въ темныхъ частяхъ. На Евангеліи и рукѣ 8 гвоздей, подъ брадой около рта, въ фонѣ надъ титломъ IC небольшія выпадки. Масляной краской написана большая часть фона и радуги, кисть живописца прошла по гвоздямъ. Невольно хочется отмѣтить здѣсь поразительно благородную красоту оттѣнковъ красокъ мозаики. Хитонъ сиренево-розоватый съ богатыми золотыми пробѣлами. Гиматіонъ васильково-синій, съ такими же золотыми богатыми пробѣлами. Линія купольнаго свода волнистая, трехлопастная; верхняя лопасть соотвѣтствуетъ сегменту, занятому изображеніемъ Пантократора, окруженнаго радугой, а нижнимъ лопастямъ соотвѣтствуютъ изображенія Архистратиговъ, лики которыхъ пришлись на переломахъ. Изъ четырехъ Архистратиговъ лишь одинъ мозаичный, а именно сѣверо-восточный. Глава, большая часть вѣнца, власы сохранились великолѣпно. На вѣнчикѣ и власахъ 14 гвоздей, набитыхъ для укрѣпленія мозаики въ позднѣйшее время. Въ сферѣ державы поправки, кромѣ середины и креста. Начало и конецъ праваго крыла архистратига, лѣвое крыло и лабаръ мозаичные, лоръ мѣстами поправленъ.

Евангелисты: св. Евангелистъ Маркъ (юго-западный парусъ) сохранился хорошо, кромѣ части фона. Особенно замѣчается запыленность. Мозаичный золотой фонъ проходитъ до шифернаго карниза черезъ голосовикъ.

Св. Евангелистъ Лука весь написанъ красками; есть слѣды гвоздей и мозаичныхъ ячеекъ подъ новой позолотой.

Св. Евангелистъ Іоаннъ. Все изображеніе укрѣплено гвоздями по мозаикѣ и по гвоздямъ прописано краской и позолотой. Около голосовика мозаика выложена гравюрой 8 кружками, а кружки 9 и 10 уходятъ внутрь голосовика. Верхняя часть фона отпучена и отпученность продолжается до трещины на мозаикѣ Спасителя въ кругу (на восточной сторонѣ).

Св. Евангелистъ Матѳей почти совсѣмъ написанъ красками; уцѣлѣлъ только столикъ. Между Евангелистами, надъ дугами восточной и западной подпружныхъ арокъ сохранились два мозаичныхъ образа въ свѣтлыхъ кругахъ: Спаситель (на восточной аркѣ) въ бѣломъ голубоватомъ гиматіонѣ и красномъ хитонѣ. Черезъ плечи проходитъ трещина, укрѣпленная гвоздями.

Божія Матерь. Очень разрушена, видна часть чела и плата.

Свв. Іоакимъ и Анна написаны красками.

Въ изображеніи Деисуса видны ясно трещины и слѣды разрушенія. Эта арка приходится почти надъ престоломъ.

Св. Ааронъ на сѣверной опорѣ тріумфальной арки. Въ вѣнчикѣ осталось мало мозаики. Мозаичный ликъ экспрессивный, прекрасный. Подъ брадою и ниже верхней ризы поправки. Трещины на правой рукѣ и на границѣ мозаики съ реставраціей. Реставраторъ по ошибкѣ нарисовалъ пальцы на правой ногѣ, тогда какъ лѣвая обута (исполнена мозаикой).

Изображеніе Божіей Матери «Нерушимая Стѣна». Трещина надъ лѣвой Ея ручкой отъ ѲУ до запястья и ниже локтя, но менѣе замѣтная; отъ кисти этой же ручки къ лику трещинка задѣлана. Ликъ—трещинка на челѣ возлѣ слезничка лѣваго ока. Ликъ набранъ болѣе мелкими кусочками смальты. Трещинка отъ креста на правомъ плечѣ Божіей Матери черезъ платъ до исподней синей ризы и слѣды поправокъ. Въ орнаментѣ по аркѣ надъ Божіей Матерью есть поправки въ древнихъ фрагментахъ. На подножіи справа подъ свѣсомъ синей одежды двѣ трещины рядомъ и отпучины, продолженіе той, что проходитъ черезъ рипиду праваго ангела въ св. Евхаристіи, о которой будетъ сказано ниже. Надъ правой ручкой начинается трещина, идущая внизъ до уровня колѣнъ. Фонъ выкрошился въ лѣвомъ углу при переходѣ въ орнаментъ и въ самомъ орнаментѣ.

Линія абсиднаго полукупольнаго свода, того же типа, какъ и главнаго купольнаго свода, - волнистая; здѣсь три лопасти (двѣ волны), но это совершенно незамѣтно, благодаря удачному размѣщенію фигуры и хорошему рисунку.

Изображеніе св. Евхаристіи. Въ вѣнчикѣ крайней лѣвой фигуры выпадки и трещинка на щекѣ, отъ виска по скулѣ и подъ правымъ слѣдкомъ апостола. Тоже слѣды разрушенія между слѣдками первой и второй фигуры. У третьей фигуры поперекъ чела и вдоль глазъ крестообразныя трещинки. Подъ ногами выпадки. 4-ая фигура—по челюсти около рта трещина. Тоже отъ душки до плеча правой руки. У св. апостола Петра на лбу трещинка, къ правому оку. Отъ руки его же до низу и до надписи, а тамъ раздвояется вилкой вертикальная трещина; на ней слѣды задѣлки. Надъ руками Спасителя (лѣвое изображеніе) вертикальная трещинка до края мозаики вверхъ, черезъ правое колѣно и по слѣдку Спасителя въ перемычку лѣваго окна волнистая трещина, задѣланная отчасти; она какъ бы змѣйкой идетъ влѣво и вверхъ на соединеніе съ предъидущей. У ангела съ рипидою (лѣвая фиг.) отъ буквъ черезъ вѣнчикъ до праваго плеча и вдоль по плечу до локтя, отъ верхняго края черезъ рипиду и черезъ уголъ киворія. Между правымъ изображеніемъ

Спасителя и св. Павла отчасти до окна задѣланная трещина, продолжающаяся въ каемку перемычки до красной полоски. Каемка подъ ногами Спасителя у перемычки окна имѣетъ большую утрату кубиковъ, около $^1/_4$ кв. аршина; каемка и фонъ сильно выпучились, наблюдается кромѣ того сдвигъ. Трещина подъ ангеломъ съ рипидою (правое изобр.) задѣлана, но продолженіе ея есть до главы; она видна на лѣвой рукѣ до плечевой кости и продолжается вверхъ черезъ подножіе «Нерушимой Стѣны» до кистей плата.

Трещинки по киворію и надъ киворіемъ соотвѣтствуютъ швамъ между плитами шифернаго карниза. У спины второй фигуры отъ св. Павла у пояса выпало кубиковъ пять. По всей 4-й фигурѣ имѣются гвозди по правой сторонѣ. На границѣ этой же фигуры особенно сильныя язвинки съ новыми гвоздями въ нихъ, для прикрѣпленія мозаикъ. Около вѣнчика 5-й фигуры (написанной) то же самое. Въ рамкѣ выше надписи, въ границѣ между мозаикой и реставраціей - трещина. Нижнія части фигуръ святителей—написанныя, испещрены дырками отъ гвоздей, вѣроятно тѣхъ самыхъ, которыми прикрѣпляли первоначально первый грунтъ подъ мозаикой, потому что въ паметѣ къ мозаикѣ дырокъ не наблюдается.

По четыремъ аркамъ, поддерживающимъ куполъ, были изображены 40 образовъ (въ кругахъ) Севастійскихъ мучениковъ. По тягамъ сѣверной и южной арокъ уцѣлѣло только 15 изображеній, на южной аркѣ 10. Отъ серединной мозаичной звѣзды (которую не удалось разсмотрѣть изъ-за темноты подъ сводомъ) на южной аркѣ, по восточной полосѣ: 1) св. Акакій,—трудно было видѣть изъяны въ мозаикѣ; 2) св. Николай, — хорошо сохранился, повидимому, нѣтъ большихъ язвъ; 3) св. Іоаннъ, — замѣтна задѣлка шпаклевкой; 4) св. Лисимахъ, — сохранился хорошо, въ фонѣ есть язвинки. На западной полосѣ той же арки: 1) св. Валерій,—ликъ сохраненъ, нѣтъ края фона до круга; 2) св. Александръ,—нѣтъ слѣдовъ порчи, недостаетъ края южной стороны; 5) св. Вивіанъ,—трещины, гвозди, плохо сохранился, нѣтъ края южной стороны; 4) св. Криспонъ,—отпученности, трещины и плохо сохранился; 5) св. Гай,—часть лица сохранилась, остальное написано красками. На сѣверной аркѣ отъ серединной звѣзды по восточной полосѣ: 1) св. Леонтій,—нельзя было видѣть за темнотой противъ свѣта; 2) св. Северіанъ,—есть отпученности, но нѣтъ трещинъ; 3) св. Ангій—по кромкѣ разрушенъ; 4) св. Евдикій,—есть слѣды разрушенія, недостаетъ нѣсколькихъ кусочковъ смальты, голова прикрыта при давней реставраціи мѣдной сѣткой, замѣтна отпученность; 5) св. Аэтій,—замѣтна трещина въ челѣ, надъ головой и до вѣнчика.

По сторонамъ тріумфальной арки на столбахъ помѣщено мозаическое изображеніе Благовѣщенія. Образъ Дѣвы Маріи—необыкновенно благородной композиціи и строгости стиля, превосходное выраженіе и гармоническое сочетаніе цвѣтовъ. Новыхъ слѣдовъ разрушенія нѣтъ, видна задѣлка реставраціи, масляной шпаклевкой. Въ образѣ архангела Гавріила есть отпученность и трещины, надъ правымъ ухомъ трещина до плеча.

Нѣсколько словъ объ орнаментѣ тріумфальной арки. Сохранившіяся части его очень выпучены. При промывкѣ черный цвѣтъ орнамента рисунка оказался синимъ, напоминающимъ лаписъ-лазурь, фонъ свѣтло-желтоватый не золотой, а набранъ былъ цвѣтной свѣтлой смальтой; слѣды шпаклевки и гвозди.

Большой интересъ представляетъ Крещальня, въ которой хранятся выпадавшіе кубики смальты и штукатурка и весьма много мраморныхъ частей древняго иконостаса. Собранная мозаика хранится о. ключаремъ. Слѣдовъ свѣжихъ выпаданій смальты не замѣчается, какъ сказано выше, и при изслѣдованіи ни одинъ кубикъ не выпалъ. Сохранившіяся древнія стѣны храма, его мозаики, фрески и части разрушеннаго иконостаса возстановляютъ представленіе о прошломъ величіи собора XI вѣка».

Н. А. Бруни изустно добавилъ, что изслѣдованіе доведено было только до карниза, въ вышину лѣстницы. Болѣе высокая лѣстница электрической станціи не могла пройти чрезъ двери церкви. Мозаичные кубики введены въ очень хорошую штукатурку съ мраморной заливкою и держатся отлично, штукатурка же лежитъ на общей известковой задѣлкѣ стѣнъ и имѣетъ наклонность отставать. Поврежденія начинаются отъ карниза и щелей, чрезъ которыя проникаетъ влажность. Отпученность чувствуется вездѣ; когда отдѣльныя отпучины сойдутся, мозаика будетъ отставать частями. По слѣдамъ разныхъ красокъ на штукатуркѣ можно видѣть, что мозаика предварительно набиралась на цвѣтныя, восковыя или иныя подобныя изображенія и уже съ нихъ переносилась на стѣны.

В. В. Сусловъ замѣтилъ, что сохранность мозаики, положенной на кирпичъ, должна быть лучше, чѣмъ приставленной къ камню; жаль, что устройство стѣнъ собора остается неизвѣстнымъ. Необходимо изслѣдовать состояніе мозаикъ во всѣхъ частяхъ храма, такъ какъ въ куполѣ могутъ оказаться еще болѣе значительныя поврежденія; безъ устройства лѣсовъ общаго изслѣдованія невозможно достигнуть. Относительно способа ремонта мозаикъ Н. А. Бруни высказалъ, что необходимо снять всѣ мозаики со стѣнъ, посадивъ изветшавшія части, напр., на воскъ съ терпентиномъ. Затѣмъ нужно очистить штукатурку, снять пудру и поставить мозаику на прежнее мѣсто,

прикрѣпивъ ее цементомъ. Недостающіе кубики можно подобрать, такъ какъ техника изготовленія ихъ извѣстна. Такая работа должна продлиться долгое время; храмъ можно будетъ закрывать частями. Б. В. Фармаковскій напомнилъ, что мозаики въ Дафни укрѣплены такимъ же пріемомъ. Е. А. Сабанѣевъ указалъ, что при укрѣпленіи отстающихъ мозаикъ въ Исаакіевскомъ соборѣ принято проливать ихъ очень жидкимъ растворомъ снаружи. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ сообщилъ, что въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ для укрѣпленія штукатурки пробовали примѣнить 5—6 пріемовъ, и пока не найдено совершенно удовлетворительнаго. Оказалось, между прочимъ, что пролитый за штукатурку цементъ не пристаетъ къ камню. Епанечниковъ употребляетъ для проливки особенный химическій растворъ, съ примѣненіемъ до 20 разнообразныхъ инструментовъ; залитое мѣсто нажимается прессомъ. Этотъ пріемъ находится также еще въ періодѣ опытовъ. А. Н. Померанцевъ высказалъ, что прикрѣпить мозаики, не снимая ихъ съ мѣста, невозможно, такъ какъ въ мелкія отпучины никакой составъ не можетъ быть впущенъ, а въ крупныхъ цементъ не пристанетъ къ пыли. В. В. Сусловъ добавилъ, что особенно трудно пристаетъ штукатурка къ камню, даже свободному отъ пыли; здѣсь сказывается даже простая разность температуры матеріаловъ. Въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ приходилось наносить на камень сперва очень жидкій налетъ. М. Т. Преображенскій предупреждалъ противъ примѣненія цемента, который на штукатуркѣ, вообще, держится плохо. По мнѣнію Г. И. Котова, до точныхъ опытовъ нельзя устанавливать какихъ-либо пріемовъ ремонта. Необходимо воспользоваться опытомъ Италіи, но въ то же время желательно копить и свой опытъ. Работа пойти быстро не можетъ, но въ то же время памятникъ невозможно оставлять безъ вниманія. Необходимо немедля принять неотложныя мѣры къ временному укрѣпленію мозаики, которыя слѣдовало бы выяснить теперь же. Мозаика можетъ быстро свалиться, особенно же въ изображеніи Деисуса. Необходимо устроить лѣса по всему храму, для опредѣленія опасныхъ мѣстъ, для изученія мозаикъ техническаго и научнаго и для принятія неотложныхъ мѣръ; посылка за границу не должна задерживать примѣненія этихъ мѣръ. Н. А. Бруни сообщилъ, что Прохоровъ для укрѣпленія мозаикъ въ Софійскомъ храмѣ примѣнялъ сѣтку изъ мѣдной проволоки; пріемомъ болѣе цѣлесообразнымъ было бы закрѣпленіе опадающихъ мозаикъ марлею на воскѣ. Кое-что г. Бруни уже прикрѣпилъ на стѣнахъ въ эту поѣздку.

По вопросу о средствахъ на расходы по обслѣдованію мозаикъ А. Н. Померанцевъ высказалъ сожалѣніе, что Имп. Археологическая Коммиссія

не имѣетъ никакихъ ассигнованій на реставраціонные расходы; простой здравый смыслъ говоритъ, что это настоятельно нужно. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ высказалъ, что денежная сторона дѣла, по его мнѣнію, могла бы быть улажена путемъ послѣдовательныхъ мѣропріятій. Напр., можно было бы начать съ изслѣдованія состоянія памятника на средства (3000—4000 р.) мѣстнаго епархіальнаго начальства, далѣе вести въ законодательномъ порядкѣ дѣло объ отпускѣ 15000 р. на опыты, изслѣдованія и изученіе памятника изъ средствъ казны и наконецъ—ходатайствовать тѣмъ же путемъ объ ассигнованіи ежегодно по 7000—8000 р. на производство самого ремонта. Можно было бы просить ассигнованій изъ 10-милліоннаго кредита, но удобнѣе идти общимъ путемъ, съ необходимымъ условіемъ примѣненія общегосударственнаго контроля. Сумма на предварительное обслѣдованіе памятника и техническіе опыты должна быть испрашиваема безъ детальной смѣты, чтобы не быть связанными въ расходахъ. Г. И. Котовъ находилъ возможнымъ обратиться съ ходатайствомъ и непосредственно въ Совѣтъ Министровъ, такъ какъ сохраненіе мозаикъ Софійскаго собора есть дѣло внѣвѣдомственное. В. В. Сусловъ сообщилъ, что по аналогичному дѣлу коммиссія по ремонту храма Василія Блаженнаго обращалась съ просьбою о средствахъ къ оберъ-прокурору св. Синода, которымъ указана была необходимость обратиться съ ходатайствомъ въ законодательныя учрежденія, общимъ путемъ, съ представленіемъ смѣты.

Постановлено: a) признать необходимымъ принятіе немедленныхъ мѣръ: 1) къ изученію состоянія мозаикъ во всѣхъ частяхъ храма, включая и куполъ, 2) къ научному изученію ихъ, особенно же съ технической стороны, и къ ихъ фотографированію, 3) къ опредѣленію наилучшаго способа ремонта мозаикъ, особенно принимая во вниманіе уже исполненныя работы такого рода за границей, 4) къ производству необходимыхъ опытовъ и къ временному закрѣпленію мозаикъ въ наиболѣе опасныхъ мѣстахъ; b) обратиться къ г. оберъ-прокурору св. Синода съ просьбою объ исходатайствованіи въ законодательномъ порядкѣ 15000 р. на техническія и научныя изслѣдованія мозаикъ и принятіе неотложныхъ мѣръ къ ихъ сохраненію.

II. Москва. Новоспасскій монастырь. Усыпальница Дома Романовыхъ.

(Рис. 12).

Доложено отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 23 января 1913 г., съ препровожденіемъ акта техническаго осмотра усыпальницы и смѣты на ремонтъ ея.



Рис. 12. Усыпальница Романовыхъ въ Новоспасскомъ монастырѣ.

Техническимъ актомъ, составленнымъ въ присутствіи Оберъ-Прокурора св. Синода В. К. Саблера прокуроромъ Московской синодальной Конторы Ф. П. Степановымъ, членомъ Имп. Арх. Коммиссіи Н. П. Покрышкинымъ, представителемъ отъ св. Синода академикомъ архитектуры М. Т. Преображенскимъ, синодальнымъ архитекторомъ В. А. Поповымъ и настоятелемъ монастыря архимандритомъ Макаріемъ, установлена сырость стѣнъ и сводовъ, изветшаніе каменнаго пола, плиты котораго просѣли и частью покололись. Найдена во входной аркѣ трещина, свидѣтельствующая объ отпученности цементной штукатурки. Новый входъ (съ востока) обветшалъ, деревянныя оконныя рамы сгнили, около печей видны пятна копоти. У надгробій поотстала обмазка известью, а находящіяся на нихъ покрывала изветшали и имѣютъ неприличный видъ. Для приведенія усыпальницы въ надлежащій видъ предполагается: исправить отопленіе, а для улучшенія тяги въ дымовыхъ трубахъ установить на нихъ дефлекторы Грава и Вольперта, замѣнить сгнившіе деревянные оконные переплеты желѣзными, повсюду исправить штукатурку съ перетиркою и окраскою, перестлать полы, исправить порталъ и входъ въ усыпальницу съ возобновленіемъ существующей росписи въ тѣхъ же тонахъ, исправить обмазку на гробницахъ, прочистить надписи на нихъ и сдѣлать новыя покрывала изъ алаго сукна, наконецъ для предохраненія стѣнъ отъ сырости сдѣлать вокругъ собора асфальтовый тротуаръ. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1907 г., № 45).

Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ сообщилъ, что храмъ въ усыпальницѣ сооруженъ по его мысли и хорошо обставленъ. При новомъ управленіи монастыремъ церковь перестали топить, и она приняла неприглядный видъ. Слѣдуетъ ограничиться однимъ ремонтомъ усыпальницы и принять за непремѣнное правило не оставлять ее безъ отопленія. Интересныя и деликатныя по конструкціи надписи слѣдовало бы оставить въ настоящемъ ихъ видѣ. П. П. Покрышкинъ высказалъ, что въ усыпальницѣ необходимо сохранить все, имѣющее характеръ старины, безъ переиначиванія и улучшенія. Штукатурка должна быть поправлена не подъ прави́ло, надписи не слѣдовало бы очищать, изъ опасенія ихъ повредить. М. Т. Преображенскій сообщилъ, что имѣется проектъ устройства соединительнаго хода отъ усыпальницы къ другой отдѣльной усыпальницѣ изъ четырехъ надгробій, въ предположеніи, что такой ходъ существовалъ и въ старину. Кн. А. А. Ширинскій-Шихматовъ замѣтилъ, что изслѣдованіе хода было уже сдѣлано, и стариннаго хода не оказалось.

Постановлено: разрѣшить предполагаемый ремонтъ, но штукатурку не выводить подъ прави́ло и надписей не очищать.

III. Московской губ., Звенигородскаго у., Вознесенскій Ново-Іерусалимскій монастырь. Братскій корпусъ XVII в.

Доложено отношеніе прокурора Московской Синодальной Конторы отъ 26 ноября 1912 г., съ препровожденіемъ протокольнаго опредѣленія Конторы отъ 6 ноября, излагающаго, что особая коммиссія, состоящая изъ преосвященнаго Евѳимія (благочиннаго ставропигіальныхъ монастырей), секретаря Конторы В. Ф. Трелина, архитектора В. А. Попова и художника архитектора И. С. Кузнецова, осмотрѣла 25 октября 1912 г. жилыя и хозяйственныя постройки въ монастырѣ и нашла слѣдующее. 1) Братскій корпусъ, въ коемъ помѣщаются монашествующая братія, послушники, трапеза и кухня, представляетъ собою длинное узкое одноэтажное строеніе съ сырыми стѣнами и холодными зловонными ретирадами, отдѣлившимися отъ стѣнъ самаго строенія. Въ перемычкахъ дверей и оконъ трещины; вся кирпичная цокольная часть на высоту 8—16 вершк. и глубину до 3 вершк. опрѣла; опрѣвшіе кирпичи въ видѣ краснобурыхъ пятенъ выдѣляются на побѣлкѣ стѣнъ на высотѣ до 2 арш. Фундаментъ основанъ на насыпи и залегаетъ всего на 1 арш. 8 вершк. глубины, состоя, за исключеніемъ двухъ бѣлокаменныхъ рядовъ въ основаніи, изъ кирпича, столь ветхаго, что отъ ударовъ лопатой онъ крошится въ щебенку. Дальнѣйшее пребываніе

братіи въ этихъ крайне нездоровыхъ условіяхъ не можетъ быть допущено. Ремонтировать такое зданіе было бы равносильно перестройкѣ его заново. Всего раціональнѣе его снести, за исключеніемъ средняго корпуса, именуемаго дворцомъ царевны Татіаны, какъ имѣющаго археологическое значеніе, и построить новый братскій корпусъ, причемъ дворецъ, въ коемъ теперь трапеза и кухня, можно было бы съ пользою приспособить, напр., подъ архивъ, библіотеку, для палестинскихъ чтеній и подъ канцелярію.

2) Изъ пристроекъ къ монастырскимъ стѣнамъ тѣ, въ коихъ живутъ послушники, служащіе въ просфорнѣ и иконно-книжной лавкѣ, неудовлетворительны въ техническомъ, санитарномъ и художественномъ отношеніяхъ: онѣ передѣланы изъ хлѣвовъ, снабжены холодными, темными корридорами, зловонными ретирадами и дисгармонируютъ съ благолѣпнымъ соборнымъ храмомъ монастыря. Приличны и удобны только: домикъ намѣстника и пристройка къ нему для монаховъ, живущихъ на больничномъ содержаніи; эти зданія могли бы быть приспособлены подъ больницу и богадѣльню. Остальныя пристройки нуждаются въ коренномъ переустройствѣ; въ просфорнѣ желательно немедленно поставить глухую стѣну между нею и отхожимъ мѣстомъ съ вытяжкою наружу.

3) Покои епископа Александра и епископа Петра могли бы быть отоплены центральнымъ водянымъ отопленіемъ. По мнѣнію епископа Евѳимія, желательно отеплить пазухи сводовъ легкою землею, а котельную для отопленія покоевъ епископа Александра устроить съ такимъ расчетомъ, чтобы въ то время, когда печи въ музеѣ, церкви и покояхъ епископа Петра потребуютъ ремонта, вмѣсто таковаго построить дополнительную часть водяного отопленія въ той же котельной, ибо это дастъ экономію въ топливѣ. По мнѣнію архитектора В. А. Попова, удобнѣе выдѣлить котельную въ отдѣльное зданіе ради устраненія копоти въ окружающихъ зданіяхъ.

4) Зданія скотнаго двора скучены незаконно. Проектъ архитектора Кузнецова, по которому эти зданія располагаются такъ, что пожаръ можетъ быть локализованъ, одобренъ коммиссіей, которая лишь обратила вниманіе еще на неумѣстность дровяного сарая (въ срединѣ двора), не показаннаго на планѣ.

Не придя къ опредѣленному рѣшенію относительно размѣровъ и мѣста постройки новыхъ братскихъ корпусовъ, коммиссія лишь высказала опредѣленное пожеланіе, чтобы будущія зданія ни высотой, ни размѣрами, ни мѣстоположеніемъ не нарушали общаго вида и красоты благолѣпнаго Воскресенскаго монастыря.

Московская св. Синода Контора признаетъ существенно необходимыми

1) незамедлительную постройку новаго братскаго корпуса и 2) снесеніе стараго, кромѣ дворца, если со стороны Имп. Археологической Коммиссіи не встрѣтится законныхъ препятствій, 3) предписываетъ управленію монастыря составить чертежи и планы существующихъ монастырскихъ зданій, представить историческія свѣдѣнія о нихъ и соображенія о мѣстѣ постройки новаго корпуса, 4) постановляетъ о переустройствѣ пристроекъ къ монастырскимъ стѣнамъ имѣть сужденіе послѣ выясненія вопроса о постройкѣ новаго братскаго корпуса, 5) послать указъ объ устройствѣ переборки, изолирующей ретирадъ отъ просфорни.

Заключеніе П. П. Покрышкина, осмотрѣвшаго монастырь 17 декабря 1912 г. и изготовившаго фотографическіе снимки. Ретирадъ близъ просфорни вредитъ крѣпостной стѣнѣ, поддерживая постоянную и значительную сырость въ подножіи ея. Совершенно необходимо убрать всѣ ретирады отъ крѣпостной стѣны; въ такомъ случаѣ не потребуется и изолирующая перегородка (у просфорни), которою легко можно попортить стѣну. Самый братскій корпусъ довольно интересенъ, не говоря уже о срединной его части, которую и Синодальная Контора постановила сохранить; онъ тѣмъ-то и умѣстенъ, что очень скроменъ, одноэтажный; онъ сохранилъ древній зубчатый (трехъярусный) карнизикъ, сходный съ карнизомъ на такъ называемомъ дворцѣ царевны Татьяны. Въ нѣкоторыхъ комнатахъ имѣются своды (напр. въ просфорнѣ), а надъ входными дверями—лѣпныя украшенія, сильно закрытыя побѣлкою.

По отзыву прокурора Московской св. Синода Конторы отъ 21 января 1913 г., съ препровожденіемъ генеральнаго плана монастыря, проектъ новаго братскаго корпуса не можетъ быть исполненъ до полученія принципіальнаго согласія Археологической Коммиссіи на разборку существующаго корпуса; объ удаленіи ретирадовъ отъ монастырской стѣны сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе. (Дѣло 1912 г., № 334.—Звѣринскій, в. II, № 742.—А. Л—ъ, Описаніе соборнаго храма Воскресенія Христова. М. 1870 г.—Краткое историч. описаніе о начертаніи и устроеніи Воскресенскаго монастыря. М. 1872. — Архим. Амфилохій, Описаніе Воскресенской Новоіерусалимской библіотеки. М. 1875. — Архим. Леонидъ, Ист. описаніе ставропиг. Воскресенскаго Нов. Іерус. монастыря. М. 1876 (изъ Чтеній Имп. Моск. О. И. и Др. Р.).—Ставропиг. Воскресенскій «Новый Іерусалимъ» именуемый монастырь, изд. 4-ое. М. 1903. 16°.—«Древности», т. III, прот. стр. 120; т. IX, вып. 2—3, прот. 64; т. X, прот. стр. 41; т. XIII, в. 2, стр. 94; т. XVII, стр. 353, 355; т. XVIII, стр. 212, 215, 216, 224; т. XIX, табл. XXIII, XXII, XXI; т. XX, табл. XXXVI, рис. 190; т. XXII, в. 1, стр. 230, 232.—Грабарь И., Исторія Русскаго искусства, т. II, стр. 116,

291; т. III, 215.—Рихтеръ Ѳ., XXXVII—XLII.—Архитектурный Вѣстникъ 1859 г., стр. 475.—Историческая выставка архитектуры. СПБ. 1911 г., стр. 42, 45, 62 и 110.—Прохоровъ, В., Христіанскія древности и археологія, 1877 г., стр. 45, рис. 23 и 24.—Древности Россійскаго Государства, отд. I, стр. 108, 133, 140, 175, рис. отд. I, №№ 74, 92, 94, 112.—Живописная Россія Вольфа 1902 г., стр. 135, 136.—Вѣстникъ Имп. Р. Геогр. О. 1854 г., ч. 10, отд. IV, ст. 5.—Извѣстія И. Р. Археолог. О-ва, т. I (1859 г.), стр. 379.—Вѣстникъ Общества Древне-Русскаго Искусства 1874—1876 гг., смѣсь, 81.—Лѣтопись занятій И. Археограф. К-сіи, в. 24, стр. 106, 107, 265, 266, 268, 270, 344.—«Богоматерь». Прилож. къ «Русскому Паломнику» 1909 г., кн. I, стр. 220.—«Православныя Русскія Обители». Прилож. къ Русск. Пал. 1909 г., кн. II, стр. 304.—Извѣстія Имп. Археолог. К-сіи, приб. въ вып. 34, стр. 110; Новое Время, приб. № 9745, 1903 г.).

А. П. Померанцевъ выступилъ рѣшительнымъ противникомъ передѣлокъ корпуса. Зданіе старое и интересное, нужно только его ремонтировать, а главное—устроить кругомъ отмостки; объ устройствѣ отмостковъ забываетъ вся Россія, терпя отъ этого огромные убытки и неразумно портя памятники старины. По мнѣнію П. П. Покрышкина, существующій корпусъ не нарушаетъ общаго впечатлѣнія и привычекъ. Г. И. Котовъ еще опредѣленнѣе отозвался, что храмъ и корпусъ въ настоящемъ видѣ даютъ ансамбль, а переустройство внесетъ диссонансы. М. Т. Преображенскій не видитъ надобности въ разборкѣ зданія; можно его увеличить пристройками сзади. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ удостовѣряетъ, что существующій корпусъ для жилья невозможенъ, но и о новой постройкѣ не можетъ быть рѣчи. Нужно укрѣпить фундаментъ, сдѣлать отмостки и допустить внутреннее переустройство, сохранивъ фасадъ. Г. И. Котовъ напоминаетъ, что средняя часть корпуса не можетъ подвергаться никакому переустройству.

Постановлено: разрѣшить ремонтъ и расширеніе зданія, съ сохраненіемъ фасада и всей средней части корпуса.

V. Московской губ., Звенигородскаго у., с. Дмитровское на р. Истрѣ. Церковь Димитрія Солунскаго, 1689 г.

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 26 октября 1912 г. и 23 января 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи замѣнить существующій лещадный полъ плиточнымъ, изъ метлахскихъ плитъ.

(Метрика 1887 года, № 695.—Труды Комм. по охран. памятн., т. I, стр. 30, 36, 55, 77; т. II, стр. 67, 148; т. III, стр. 8; Древности, т. VII, стр. 130).

Представленный проектъ пола изъ цвѣтныхъ плитокъ найденъ совершенно не соотвѣтствующимъ назначенію зданія; особенно энергичные отзывы о немъ дали князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, А. Н. Померанцевъ и Г. И. Котовъ. Ставимые всюду полы фирмы Коса и Дюрра признавались «никуда негодными». Собраніе склонялось къ мысли отказать въ разрѣшеніи устройства изъ метлахскихъ плитъ, но въ защиту ихъ рѣшительно выступилъ Е. А. Сабанѣевъ, указавшій, что въ замѣнѣ холодныхъ каменныхъ и металлическихъ плитъ существуетъ дѣйствительная и насущная нужда, а метлахскія плиты даютъ одинъ изъ хорошихъ выходовъ. Необходимо только выработать опредѣленный типъ окраски плитокъ. Г. И. Котовъ также высказалъ, что если метлахскими плитами пользуется весь свѣтъ, то нѣтъ основанія устранять ихъ изъ русскихъ церквей; плиты изъ обожженной глины имѣются, напр., въ старыхъ казанскихъ церквахъ. Въ продажѣ можно найти плиты разнообразныхъ тоновъ; для церкви надо ограничить ихъ количество. Для одной изъ харьковскихъ церквей Г. И. Котовъ взялъ тона темнокрасный, черный и сѣрый и былъ удовлетворенъ результатомъ. Одинъ тонъ былъ бы слабъ, блѣденъ и грязноватъ; лучше взять хотя бы два, напр., красный и черный. В. В. Сусловъ высказался за однотонныя плитки, напр. сѣрыя. Въ старыхъ полахъ рисунка не было. А. Н. Померанцевъ вновь высказался противъ примѣненія метлахскихъ плитъ въ церквахъ: онѣ вовсе не теплы, не изящны по самой своей формѣ и дороги. По мнѣнію П. П. Покрышкина, если выбирать тона, то можно бы выбирать разноцвѣтъ въ косой шахматъ, а лучше всего оставаться при каменныхъ плитахъ.

Постановлено: просить представить новые образцы пола, согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ.

V. Московскаго у., с. Осташково. Христорождественская церковь, 1699 г. (?)

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 26 октября 1912 г. и 18 января 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи настлать въ церкви новый полъ изъ метлахскихъ плитокъ, по старому полу. Существующій полъ даетъ много пыли; новый полъ будетъ прочнѣе и гигіеничнѣе. Церковь построена княземъ Черкасскимъ въ 1699 г., а колокольня—въ 1815 г. графомъ Д. Н. Шереметевымъ. Въ 1906 г. Имп. Московское Археологическое

Общество разрѣшило произвести пристройку съ сѣверной стороны колокольни по образцу существующей на южной сторонѣ. Существующій полъ настланъ изъ подольскаго мрамора въ 1875 г., взамѣнъ прежняго, устроеннаго изъ мелкаго лещаднаго камня. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1912 г., № 311; Метрика 1887 г., № 227; Древности, т. XXI, вып. 2, стр. 14, 22; Труды коммиссіи по охр. пам., т. II, стр. 90).

Постановлено: просить доставить чертежи предполагаемаго пола.

VI. Таврической губ., Симферопольскаго у., Бахчисарай. Нѣкоторые памятники старины Крымскаго ханства.

Доложено отношеніе Департамента Духовныхъ Дѣлъ отъ 15 октября 1911 г. съ препровожденіемъ отношеній Таврическаго губернатора отъ 27 сентября 1911 г. и отъ 14 января 1913 г. и проекта ремонта нѣкоторыхъ зданій и надгробій дворца.

1) Въ надгробіи Крымъ-Гирея, вслѣдствіе отсутствія фундамента, мраморныя плиты разошлись, само надгробіе наклонилось. Необходимо его разобрать, подбутить фундаментъ и сложить все надгробіе вновь.

2) Памятникъ на могилѣ шейха Фена. Во многихъ мѣстахъ кладки имѣются трещины; одна сторона цоколя дала осадку, образовавъ сквозную трещину; почти всѣ швы между камнями выкрошились, у земли много пустотъ и дыръ. Необходимо расшить цементнымъ растворомъ трещины и пустые швы, забетонить пустоты въ цоколѣ, переложить одну его грань, покрыть бетономъ сверху стѣны для защиты отъ атмосферныхъ осадковъ и исправить все надгробіе.

3) На двухъ усыпальницахъ-мавзолеяхъ необходимо перекрасить желѣзныя кровли куполовъ, такъ какъ окраска ихъ выгорѣла. Въ одной изъ нихъ разобрать тимпанъ надъ входомъ, потому что перемычка подъ тимпаномъ осѣла и образовала горизонтальную трещину, и сдѣлать вновь желѣзо-бетонную (вмѣсто каменной) перемычку, а тимпанъ забутить; сдѣлать отмостки вокругъ мавзолеевъ съ планировкой.

4) Тюрбэ Маріи Потоцкой. Необходимо вставить во многихъ мѣстахъ стѣнъ и карнизовъ утраченные камни, расшить пустые швы въ кладкѣ и трещины цементнымъ растворомъ, расчистить снаружи поверхность купола съ выкорчеваніемъ корней и выровнять его бетономъ съ оштукатуркою цементнымъ растворомъ для защиты отъ атмосферныхъ водъ, которыя при настоящихъ

условіяхъ просачиваются внутрь мавзолея; внутри исправить и дополнить штукатурку и побѣлить, сдѣлать отмостки съ планировкой.

5) Три мавзолея въ предмѣстьѣ Азисъ: a) въ мавзолеѣ Меметъ-Гирея необходимо заложить фрамуги верхнихъ оконъ штучнымъ камнемъ, вставить въ цоколѣ вывалившіеся камни, расшить цементнымъ растворомъ раскрытые швы и трещины въ стѣнахъ снаружи и въ куполѣ внутри, оштукатурить цементнымъ растворомъ обрѣзы снаружи, исправить дверь съ прирѣзкою новой задвижки, висячаго замка и съ окраскою; b) въ мавзолеѣ Аметъ-Гирея: расчистить куполъ и обрѣзы снаружи и выровнять ихъ бетономъ съ цементною оштукатуркою, исправить карнизъ, сдѣлать одностворную изъ двухъ досокъ дверь въ наконечникъ съ петлями на крюкахъ, съ задвижкой, висячимъ замкомъ и съ окраской за два раза; c) въ мавзолеѣ, расположенномъ ниже, въ урочищѣ «Азисъ»: расшить цементнымъ растворомъ швы и трещины стѣнъ, снаружи купола и внутри, исправить однопольную дверь съ прирѣзкою новыхъ приборовъ, оштукатурить цементнымъ растворомъ наружную поверхность купола. Вокругъ всѣхъ мавзолеевъ сдѣлать отмостки съ планировкой.

Г. И. Котовъ предложилъ вопросъ, кто именно будетъ производить работы по ремонту и на кого будетъ возложено наблюденіе за ремонтомъ съ научной стороны, такъ какъ при этихъ работахъ неизбѣжно должны будутъ обнаружиться интересныя архитектурныя детали. Онъ же предложилъ пригласить къ участію въ ремонтѣ архитектора Краснова, уже производившаго изслѣдованіе дворца.

Постановлено: разрѣшить ремонтъ, но предложить 1) купола покрыть не желѣзобетономъ, а черепицей, 2) перемычку надъ входомъ одной изъ усыпальницъ выложить изъ камня, а не изъ бетона, 3) двери и задвижки въ мавзолеѣ Меметъ-Гирея устроить по образцу старыхъ татарскихъ; 4) наблюденіе за производствомъ ремонта возложить на П. П. Покрышкина.

VII. Кіевской губ., Черкасскаго у., с. Свидовка. Покровская церковь, XVIII в.

(Рис. 13).

Доложены отношенія строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ с. Свидовкѣ отъ 22 октября и 10 декабря 1912 г. и 21 января 1913 г. съ просьбою разрѣшить разборку старой церкви. По свидѣтельству техническаго акта осмотра, произведеннаго архитекторомъ Г. Минаковымъ 4 ноября



Рис. 13. Церковь с. Свидовки, Черкасск. у., Кіевской губ.

1912 г., старая деревянная церковь, расположенная въ $2^1/_2$ арш. отъ новой, срублена изъ сосновыхъ брусьевъ и обшита снаружи шелевкой. Брусья церкви всѣ въ большихъ червоточинахъ и во многихъ мѣстахъ прогнили, только дубовыя подвалины цѣлы; бывшая покраска внутреннихъ стѣнъ совершенно изветшала, такъ что нѣтъ и признаковъ ея. Наружная обшивка ветха, частью разрушилась и частью оборвана, окраска на ней не сохранилась. Двери и окна частью перекосились, вообще вся постройка ветха, но при разборкѣ ея можетъ быть выбрана часть годнаго матеріала, о перенесеніи же ея цѣликомъ на другое мѣсто не можетъ быть и рѣчи. Крестъ съ главнаго купола снятъ въ качествѣ модели для крестовъ новой церкви, «и думается, что разрѣшенія для этой цѣли не требовалось». Иконостасъ старой церкви, за неимѣніемъ средствъ на новый, перенесенъ въ новую, согласно разрѣшенію высокопреосвященнѣйшаго Кіевскаго митрополита. (Дѣло 1912 г., № 307).

Е. А. Сабанѣеву церковь очень понравилась. П. П. Покрышкинъ замѣтилъ, что она особенно хороша въ сравненіи съ новою.

Постановлено: просить дополнительныхъ свѣдѣній для рѣшенія вопроса, не можетъ ли церковь быть перенесена на иное мѣсто.

VIII. Московской губ., Коломенскаго у., с. Авдулово. Покровская церковь, 1762 г.

(Изв. Имп. А. К., вып. 46, стр. 17).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 15 января 1913 г. съ препровожденіемъ дополнительнаго ходатайства о разрѣшеніи въ холодномъ храмѣ растесать окна, сдѣлать въ нихъ новыя колоды и рамы, настлать полы изъ метлахскихъ плитъ и оштукатурить стѣны (по бѣлому камню).

Мысль штукатурить бѣлый камень Е. А. Сабанѣевъ назвалъ «смѣшною».

Постановлено: 1) растеску оконъ и штукатурку стѣнъ не разрѣшать, 2) просить доставить чертежи предполагаемаго пола.

IX. Архангельской губ., Холмогорскаго у., с. Ракулы. Деревянная Покровская церковь, 1763 г.

(Извѣстія Имп. Арх. Комм., вып. 41, стр. 159, рис. 76; вып. 46, стр. 58).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 25 января 1913 г. о согласіи крестьянина А. С. Чудинова на свои средства и при извѣстной помощи крестьянъ перенести церковь на кладбище, но безъ паперти, придѣловъ въ ней и иконостасовъ. Паперть, по его мнѣнію, должна быть уничтожена. Одинъ изъ придѣловъ устроенъ въ 1763 г., другой въ 1893 г.

Обращено вниманіе на необычное самовластіе крестьянина Чудинова, не желающаго считаться съ какими бы то ни было желаніями со стороны, даже и авторитетной. Е. А. Сабанѣевъ и В. В. Сусловъ нашли оба иконостаса не замѣчательными. В. В. Латышевъ указалъ на неясность предположеній Чудинова, явно смѣшивающаго трапезу и паперть.

Постановлено: просить дополнительныхъ свѣдѣній.

X. Г. Витебскъ. Рынково-Воскресенская церковь, 1772 г.

(Рис. 14 и 15).

Доложено отношеніе Полоцкой духовной консисторіи отъ 14 января 1913 г. съ препровожденіемъ акта техническаго осмотра церкви и смѣты на предполагаемый ремонтъ ея. Имѣется въ виду: перекрыть крышу новымъ оцинкованнымъ желѣзомъ съ перемѣной обрѣшетки; исправить, съ перетиркой, штукатурку снаружи и внутри; штукатурку снаружи побѣлить, а внутри стѣны,

своды и панель покрасить свѣтло-сѣрой краской; перестлать полы; позолотить кресты. (Дѣло 1913 г., № 19.—А. Сапуновъ, Витебская старина.—А. Сементовскій, Памятники старины Витебской губ.).

Е. А. Сабанѣевъ отозвался съ большой похвалой о красотѣ и стройности церкви.

Постановлено: разрѣшить.



Рис. 14. Витебскъ. Рынково-Воскресенская церковь, 1772 г.



Рис. 15. Витебскъ. Иконостасъ Рынково-Воскресенской церкви.

XI. Владимірской губ., Юрьевскаго у., с. Клины. Покровская церковь, 1777 г.

(Рис. 16 и 17).

Доложены отношенія причта отъ декабря 1912 г. и января 1913 г., съ препровожденіемъ фотографическихъ снимковъ церкви, проекта отопленія и перечня необходимыхъ ремонтныхъ работъ. Предполагается: исправленіе стѣнописи, иконъ и иконостаснаго убранства, настилка плиточнаго пола въ

теплой церкви, позолота двухъ кіотъ, устройство папертей въ обѣихъ церквахъ, четырехъ дверей наружныхъ и внутреннихъ, исправленіе ограды и желѣзныхъ воротъ, смѣна разбитыхъ колоколовъ съ добавленіемъ вѣса.

Въ виду того, что староста и прихожане заявили о неимѣніи средствъ на дрова для отопленія и на наемъ необходимаго при этомъ сторожа, причтъ отъ устройства новаго отопленія отказывается, а вмѣсто его, если будетъ разрѣшено, на освобождающуюся «внушительную сумму» можно было бы восполнить такіе видные недостатки въ сей церкви, какъ: недостатокъ утвари и предметовъ ризницы, ветхость одеждъ на престолахъ и жертвенникахъ, отсутствіе сторожки и помѣщенія для ризницы.



Рис. 16. Церковь с. Клиновъ Юрьевск. у., Влад. губ., 1777 г.

По акту осмотра иконостаса и стѣнописи, произведеннаго иконописцемъ-реставраторомъ Г. І. Чириковымъ, первоначальное исполненіе иконостаса и стѣнописи въ холодной церкви относится къ 1777 г. Иконныя доски вставлены въ ниши, устроенныя въ стѣнахъ кругомъ всей церкви, имѣющей внутри круглую форму. Всѣ иконостасныя украшенія: рамы, отборки, карнизы, пилястры и проч. сдѣланы изъ алебастра и золочены на марданъ. Створы царскихъ вратъ деревянныя, съ прекрасными золоченными на марданъ орнаментами и съ сіяніемъ вверху. Верхъ иконостаса заканчивается Распятіемъ на Голгоѳѣ. Тѣло иконостаса окрашено эмалевой краской въ два тона: бѣлый и розовый. Расчисткой обнаружено, что подъ существующей окраской имѣется три наслоенія: два красныхъ, малиновое (карминъ) и сурикъ. Первоначальная окраска голубая. Иконы въ иконостасѣ оригинальной композиціи, писаны масляными красками на деревянныхъ доскахъ лучшими мастерами того времени. Доски у нѣкоторыхъ иконъ лопнули, лакъ потрескался и потемнѣлъ, живопись въ нижнемъ мѣстномъ ярусѣ слегка пройдена красками. Стѣнопись, исполненная клеевыми красками, замѣчательна наравнѣ съ иконами. Надъ иконостасомъ между оконъ свв. Апостолы, по двѣ фигуры въ ростъ, выше четыре свв. Евангелиста и шесть картинъ на тему молитвы «Отче нашъ». Краски ослабѣли,



Рис. 17. Иконостасъ церкви с Клиновъ.

сыплются, изображенія свв. Апостоловъ прописаны заново, при чемъ сильно испорчены. Стиль ихъ можетъ быть названъ раннимъ empire'омъ. При реставраціи необходимо: 1) тѣло иконостаса покрыть первоначальнымъ голубымъ тономъ, лѣпку и царскія врата вызолотить червоннымъ сусальнымъ золотомъ на марданъ; 2) иконныя доски склеить, удалить расчисткой потемнѣвшій лакъ и позднія записи, въ мѣстахъ утраты возстановить красками и покрыть тонкимъ слоемъ лака, безъ блеска; 3) въ стѣнописи клеевыя краски укрѣпить, прочистить хлѣбомъ, счистить позднія записи съ изображеній св. апостоловъ и возстановить утраты клеевыми же красками. (Дѣло 1912, № 308).

Е. А. Сабанѣевъ обратилъ вниманіе на оригинальное устройство иконостаса и царскихъ вратъ.

Постановлено: 1) ремонтъ разрѣшить; 2) просить доставить проектъ предполагаемаго пола и свѣдѣнія о колоколахъ.

XII. Костромского у., с. Селище. Александро-Антониновская церковь, 1786 г.

(Рис. 18).



Рис. 18. Церковь с. Селище Костромск. у., 1786 г.

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 9 января 1913 г. съ препровожденіемъ проекта расширенія церкви, вызываемаго ея тѣснотой. Предполагается расширить церковь устройствомъ при трапезѣ новыхъ алтарей впереди существующихъ, стѣны трапезы поднять на 5 арш., устроить въ ней желѣзо-бетонные своды, съ удаленіемъ столбовъ, расширить на 8 вершк. окна, фундаментъ заложить на глубину 3 арш. (Дѣло 1913 г. № 36.—Изв. Имп. Археолог. Комм., вып. 31, стр. 111).

По оглашенному заключенію Д. В. Милѣева, видѣвшаго церковь, она интересна, какъ и окружающая ее ограда. В. В. Сусловъ нашелъ церковь мало интересною, А. Н. Померанцевъ ее защищалъ. По его мнѣнію, расширеніе проектомъ достигается незначительное, храмъ достаточно свѣтелъ и при настоящихъ окнахъ, новая обработка бокового фасада груба и въ дисгармоніи съ храмомъ, страсть къ желѣзо-бетоннымъ сводамъ не соотвѣтствуетъ ихъ дѣйствительнымъ достоинствамъ. По мнѣнію М. Т. Преображенскаго, въ

архитектурѣ храма нѣтъ ничего особеннаго. Переустроенный по представленному проекту, онъ будетъ столь же хорошъ, и притомъ помѣстительнѣе.

Постановлено: разрѣшить устройство проектированныхъ алтарей и укрѣпленіе фундамента.

XIII. Московской губ., Клинскаго у., с. Городище. Одигитріевская церковь, 1790 г.

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 10 января 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи перестлать каменный полъ въ церкви. Церковь каменная, трехпрестольная; придѣлы теплые во имя св. Димитрія Ростовскаго и св. Николая чудотворца. На стѣнахъ каменные карнизы. Стѣнопись поновлена. Полъ лещадный. Храмоздатели—братья Никонъ и Іона Квашниковы. Каменная колокольня построена въ 1817 г. Въ церкви имѣется небольшая мѣстночтимая икона, написанная на мѣдной доскѣ величиною 2 верш. $\times 1^3/_4$ верш.; на одной сторонѣ образъ Божіей Матери Одигитріи, на другой ликъ Спасителя. Съ обѣихъ сторонъ икона имѣетъ серебряные оклады. Риза Богоматери украшена жемчугомъ со стразами, риза Спасителя сѣтчатая съ вычеканенною надписью: «Моленіе князя Юѳима Васильича Мещерскаго» (Дѣло 1913 г., № 15.—Метрика 1887 г., № 830).

Постановлено: просить представить чертежъ новаго пола.

Засѣданіе 7 марта.

I. Тверской губ., Старицкаго у., с. Микулино Городище. Михаило-Архангельская церковь, 1398 г.

(Изв. Имп. Археолог. Комм. в. 39, стр. 7).

Доложены: 1) запросъ одного изъ членовъ собранія о томъ, каковъ долженъ быть промежутокъ между церковью и погребеніями кладбища, разрѣшеннаго кругомъ церкви въ 1910 г.

2) Отношеніе Управленія Главнаго Врачебнаго инспектора отъ 17 февраля 1913 г. о томъ, что согласно ст. 721 Устава Врачебнаго мертвые должны быть погребаемы внѣ городовъ и селеній и что «разрѣшеніе, въ изъятіе общаго правила, погребенія въ оградахъ церквей, находящихся внутри городовъ и селеній, зависитъ, какъ это установлено въ практикѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ мѣстнаго губернатора и соглашенія съ епархіальнымъ начальствомъ».

В. В. Сусловъ указалъ на необходимость, помимо установленія промежутка между стѣнами церкви и погребеніями, настоять на устройствѣ отмостковъ отъ церкви, для защиты ея фундамента и цоколя. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ напомнилъ, что въ церкви с. Микулина Городища долженъ находиться третій изъ извѣстныхъ списковъ иконы Воздвиженія Креста Господня, поднесенной царю Алексѣю Михаиловичу патріархомъ Никономъ.

Постановлено: опредѣлить границу погребеній въ 3 саж. отъ стѣнъ церкви и просить объ устройствѣ отмостковъ, если ихъ еще нѣтъ.

II. Москва. Кремлевскія стѣны.

Доложено отношеніе Хозяйственнаго отдѣленія Кабинета Его Императорскаго Величества отъ 26 февраля 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства Московской городской думы о разрѣшеніи воздвигнуть на Красной площади между Никольскими и Спасскими воротами, у стѣны Кремля, икону большихъ размѣровъ въ память святыхъ Кирилла и Меѳодія, кн. Владиміра и княг. Ольги. Отношеніемъ сообщено, что Имп. Московское Археологическое Общество высказалось противъ осуществленія этого проекта думы, въ видахъ сохраненія существующаго вида кремлевскихъ стѣнъ. (Дѣло 1911 г. № 53.—Найденовъ. Москва. Виды городскихъ мѣстностей, табл. 4).

Члены засѣданія отнеслись съ большимъ интересомъ къ намѣренію Московской городской думы, но проектъ не могъ быть обсужденъ, такъ какъ реальныя предположенія думы остались неизвѣстными.

Постановлено: просить представить проектъ постановки иконы, съ надлежащими чертежами и разрѣзами.

III. Ѳерапонтовъ монастырь.

(Изв. Имп. Арх. Комм., в. 28, стр. 107).

Доложено отношеніе предсѣдателя комитета по возстановленію монастыря князя А. А. Оболенскаго отъ 1 марта 1913 г. съ препровожденіемъ чертежей фунтаментовъ ремонтируемыхъ зданій монастыря. (Дѣло 1894 г., № 75).

Постановлено: проектъ утвердить и признать необходимымъ произвести во время производства ремонта детальное изслѣдованіе старыхъ фундаментовъ.

IV. Москва. Высоко-Петровскій монастырь. Сергіевская церковь, 1690 г.

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 20 декабря 1912 г. съ препровожденіемъ проекта устройства водяного отопленія въ церкви. Предположено согрѣвательный котелъ установить въ подвальномъ помѣщеніи подъ трапезой, дымовой каналъ пропустить въ западной стѣнѣ трапезы, а вытяжные— въ западной стѣнѣ четверика.

П. П. Покрышкинъ, осмотрѣвшій церковь, доложилъ, что для устройства котельной въ томъ отдѣленіи подвала, которое намѣчено по проекту, предполагается превратить одно оконное отверстіе въ дверное; этого желательно и возможно избѣжать. Относительно вытяжныхъ каналовъ необходимо настаивать на томъ, чтобы при устройствѣ ихъ отнюдь не пострадали очень интересныя детали западной фасадной стѣны главнаго четверика, отчасти закрытыя крышею трапезы. Дымовая труба проектируется на прежнемъ мѣстѣ. Существующія печи никакого интереса не представляютъ. Интересно отмѣтить, что о. настоятель недоволенъ существующимъ поломъ изъ метлахскихъ плитокъ, находя его жесткимъ и холоднымъ.

Храмъ основанъ Императоромъ Петромъ I въ благодарность препод. Сергію за неоднократное спасеніе отъ грозившихъ опасностей: въ первый разъ въ 1682 г., когда волненія стрѣльцовъ Хованскаго сдѣлали пребываніе Петра въ Москвѣ небезопаснымъ, и онъ нашелъ защиту въ Троице-Сергіевой Лаврѣ, и вторично въ 1689 г., когда Петръ, во время предупрежденный о томъ, что множество стрѣльцовъ собралось въ кремлѣ съ тѣмъ, чтобы «бунтомъ идти» въ с. Преображенское, укрылся въ Троицкой лаврѣ вмѣстѣ съ преданными ему людьми. Храмъ обновлялся и реставрировался въ 1778—9 гг., въ 1808 и въ 1896 г. Въ церкви имѣется древняя икона Влахернской Божіей Матери, сдѣланная изъ восковой мастики; на ней вѣнецъ и риза 1701 г. съ чеканной надписью объ избавленіи Цареграда отъ непріятельскаго нашествія. На паперти обращаютъ на себя вниманіе громадныя шитыя картины: Богоявленіе, Проповѣдь Іоанна Предтечи и Эммануилъ въ Силахъ. Онѣ ветшаютъ отъ сырости. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1911 г. № 123.—Метрика 1887 г. № 14.—Высоко-Петровскій мужской второклассный монастырь въ г. Москвѣ. М. 1899 г.).

Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ указалъ на полную возможность разрѣшить проектируемое отопленіе. Стѣны очень массивны, такъ что можно было бы допустить и проведеніе въ нихъ бороздъ, стѣнописи нѣтъ. П. П. Покрышкинъ отмѣтилъ красоту церкви, особенно въ деталяхъ. Интересны

сохраняющіяся въ неотапливаемой паперти картины XVII в. на шелку, подобныя Верхоспасскимъ. Ихъ желательнѣе было бы видѣть въ какомъ-нибудь музеѣ. А. А. Спицынъ предупреждалъ, что устройство высокихъ трубъ на трапезѣ церкви должно очень ее исказить.

Постановлено: 1) проектъ разрѣшить, съ проведеніемъ вытяжныхъ трубъ чрезъ чердакъ трапезы, 2) окончательное утвержденіе проекта отопленія предоставить П. П. Покрышкину.

V. Казань. Троицкій Ѳеодоровскій монастырь. Троицкая церковь, 1700 г.

(Рис. 19).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 31 января 1913 г. съ препровожденіемъ проекта устройства южнаго придѣла къ храму, во имя Ѳеодоровской иконы Божіей Матери, въ ознаменованіе трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Проектомъ совершенно закрывается весь южный фасадъ храма.

П. П. Покрышкинъ высказалъ, что нельзя допускать застройки фасада, который здѣсь только пока и сохранился; къ тому же проектъ пристройки



Рис. 19. Троицко-Ѳеодоровскій монастырь въ г. Казани, 1700 г.

совершенно неудовлетворителенъ въ архитектурномъ отношеніи. В. В. Сусловъ обратилъ вниманіе на то, что проектомъ закрывается второй ярусъ иконостаса, поднимается крыша трапезы и выламывается цѣлая стѣна церкви, что представляетъ даже опасность въ техническомъ отношеніи; куполъ изъ трехъ главъ должно признать рѣдкимъ. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ и Н. И. Веселовскій замѣтили, что въ монастырѣ имѣются другія церкви, и существенной надобности въ новой нѣтъ. А. А. Спицыну представляется весьма удачною данная комбинація куба церкви съ трапезою.

Постановлено: не разрѣшать.

VI. Рязанской губ., Пронскаго у., с. Долматово. Космодаміанская церковь, 1730 г.

(Рис. 20 и 21).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 12 февраля 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать церковь на матеріалъ. Актомъ техническаго осмотра устанавливается, что всѣ церковныя стѣны имѣютъ уклонъ къ югу, и, кромѣ того, въ нихъ внутри наблюдается выпуклость и переломъ. Нижніе вѣнцы стѣнъ и куполъ прогнили, отъ постоянной течи полы прогнулись и частью обрушились, желѣзная крыша проржавѣла, отверстіе западной части, образовавшееся отъ разобранной колокольни, открыто для доступа снѣга и дождя, кирпичный цоколь полуразрушенъ.

Церковь первоначально была пятиглавой, но въ 1734 г. главы были



Рис. 20. Церковь с. Долматова, Пронскаго у. Рязанской губ., 1730 г.



Рис. 21. Иконостасъ церкви с. Долматова.

сорваны бурей, и вмѣсто нихъ была устроена одна только глава; находившаяся вокругъ церкви галлерея сломана во второй половинѣ XIX в.; тогда же была устроена и колокольня, разобранная въ 1907 г. Храмъ не ремонтировался въ продолженіе 20 лѣтъ. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1913 г. № 36.—Добролюбовъ, Ист.-стат. опис. церквей и монастырей Рязанской еп., т. II, стр. 51).

В. В. Сусловъ замѣтилъ, что при переносѣ церковь утратила бы свое значеніе и что иконостасъ имѣетъ достоинства. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ обратилъ вниманіе, что актъ техническаго осмотра очень рѣшителенъ, и церковь не можетъ быть сохранена, тѣмъ болѣе, что она и не характерна.

Постановлено: 1) признать, что церковь не заслуживаетъ непремѣннаго сохраненія, но если бы оказалась возможность, то было бы желательно ее сохранить; 2) иконостасъ долженъ быть сохраненъ.

VII. Московской губ., г. Серпуховъ. Крестовоздвиженская церковь, 1755 г.

(Изв. Имп. Арх. Комм., в. 46, стр. 40).

Доложены отношенія дух. консисторіи отъ 20 ноября 1912 г. и 16 февраля 1913 г. съ препровожденіемъ акта техническаго осмотра церкви, произведеннаго архитекторомъ А. П. Малининымъ. Осмотромъ устанавливается, что задѣлать или залить трещины въ пазухахъ сводовъ не представляется возможнымъ, такъ какъ надъ этою частью сводовъ стоитъ средняя главка, сторона основанія которой болѣе двухъ саженъ; пришлось бы эту часть свода разобрать и снова сложить по кружаламъ. Укрѣпленіе столбовъ отъ дальнѣйшаго движенія возможно путемъ устройства въ подвалѣ для отопленія новой стѣны на разстояніи 1,58 саж. отъ задней стѣны, съ забивкой и утрамбовкой чистымъ мусоромъ промежутка между обѣими стѣнами. Переложенные своды уже нельзя назвать старыми; форма ихъ не настолько интересна, чтобы нужно было сохранить ее во что бы то ни стало.

П. П. Покрышкинъ обратилъ вниманіе на то, что проектомъ переустройства церкви предположена и совершенно новая обработка купола; уничтоженіемъ колоннъ достигается въ сущности весьма незначительное расширеніе помѣщенія для богомольцевъ, всего до 30 человѣкъ. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ предложилъ обратиться непосредственно къ руководителю дѣла переустройства г. Коншину (Москва) и убѣдить его въ необходимости сохранить храмъ въ существующемъ видѣ.

Постановлено: просить Имп. Археологическую Коммиссію войти въ сношеніе съ г. Коншинымъ.

VIII. Новгородской губ., г. Череповецъ. Благовѣщенская церковь, 1757 г.

(Рис. 22).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 8 іюня 1912 г. и 14 февраля 1913 г. съ препровожденіемъ проекта на ремонтъ церкви. Предположено подвести новый фундаментъ подъ церковью столбами (за неимѣніемъ средствъ на сплошной), глубже существующаго и съ разборкою замѣняемыхъ частей его; въ лѣвомъ алтарѣ около сѣверныхъ дверей иконостаса задѣлать выемку въ стѣнѣ, сдѣланную, какъ видно изъ плана, позднѣе постройки церкви; вновь переложить и расширить на 1 арш. столбъ между сѣверными дверями и аркой царскихъ вратъ



Рис. 22. Благовѣщенская церковь г. Череповца, 1757 г.

и надъ этой аркой задѣлать рельсъ, разобрать и сложить вновь перемычку надъ входными дверями съ западной стороны, переложить двѣ печи и задѣлать арки изъ главнаго алтаря въ боковые. Всѣ эти работы вызываются ветхостями въ перемычкахъ, стѣнахъ и потолкахъ. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1912 г., № 180.—Древности, т. VIII, стр. 63).

Выражено сомнѣніе въ томъ, что предполагаемое переустройство фундамента достигнетъ своей цѣли. В. В. Сусловъ предложилъ разгрузить столбы арками или положить между ними балки, если нельзя подвести сплошного фундамента, что было бы наиболѣе цѣлесообразно.

Постановлено: 1) предложить три иные способа укрѣпленія фундамента, 2) остальное разрѣшить.

IX. Симбирской губ., г. Сызрань. Покровская церковь, 1783 г. (Рис. 23).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 11 февраля 1913 г. съ препровожденіемъ проекта расширенія церкви. Предположено произвести расширеніе трапезной, увеличивъ ширину ея съ 4,12 с. до 9,15 с. и высоту съ 7 до 8 арш.; существующіе своды разобрать и замѣнить плоскимъ желѣзобетоннымъ перекрытіемъ на двутавровыхъ балкахъ; арку, соединяющую четверикъ храма съ трапезной, увеличить по ширинѣ съ 3½ до 8 арш.

Церковь трехпрестольная. Въ 1853 г. колокольня, стоявшая отдѣльно, была соединена съ трапезной: въ 1875 г. было задѣлано отверстіе, соеди-



Рис. 23. Покровская церковь г. Сызрани, Спмб. губ., 1783 г.

нявшее основаніе фонаря съ куполомъ, и самый фонарь былъ обшитъ желѣзомъ. Иконостасъ новый, но иконы въ немъ современны основанію храма. Въ церкви имѣется евангеліе въ серебряномъ окладѣ съ финифтью, сосудъ серебряный, украшенный финифтью, и напрестольный крестъ, пожертвованные въ 1784 г. Іос. Петр. Поповымъ. (Дѣло 1913 г., № 39.—Метрика 1887 г., № 217).

Никто изъ присутствовавшихъ на засѣданіи не выступилъ противъ проекта переустройства церкви.

Постановлено: разрѣшить, но съ уменьшеніемъ проектированныхъ оконъ почти до размѣра существующихъ.

X. Московской губ., Бронницкаго у., с. Быково. Колодецъ при Христорождественской церкви.

(Извѣстія И. А. К., вып. 46, стр. 87. Рис. 24).

Доложены: 1) прошеніе церковнаго старосты и прихожанъ отъ 3 октября 1912 г. съ ходатайствомъ обратить вниманіе на состояніе колодца и побудить кого слѣдуетъ произвести ремонтъ его, 2) отношеніе духовной консисторіи отъ 14 февраля 1913 г. съ сообщеніемъ свѣдѣній о колодцѣ и его состояніи. Колодецъ поставленъ на берегу озера съ проточною водою; представляетъ собою круглое зданіе, діаметромъ 4½ арш., изъ бѣлаго известняка; куполъ поддерживается восемью каменными столбами, стоящими на каменномъ фундаментѣ. Среди деревяннаго пола имѣется неглубокій спускъ внизъ къ водѣ, площадью около аршина глубина воды около четверти аршина. Время устрой-



Рис. 24. Колодецъ близъ с. Быкова Бронницкаго у.

ства колодца неизвѣстно. Известковый камень, изъ котораго построенъ колодецъ, въ настоящее время потерялъ крѣпость и разсѣлся, колодецъ угрожаетъ паденіемъ. Въ послѣднее время въ паркѣ около него происходитъ безпрерывное гульбище молодежи, которая, не стѣсняясь назначеніемъ колодца для освященія воды, пользуется имъ не соотвѣтственно назначенію. Паркъ принадлежитъ мѣстной землевладѣлицѣ Екат. Андр. Ильиной и, конечно, не застрахованъ отъ перехода въ другія руки. Не только теперь, но и прежде было опасно входить внутрь колодца, и приходилось совершать водосвятіе рядомъ на самомъ озерѣ. Иконы уже перенесены, колодецъ открытъ со всѣхъ сторонъ и огражденъ жердями. По заключенію мѣстнаго благочиннаго, онъ никому не нуженъ, находится въ полномъ пренебреженіи и долженъ быть совершенно уничтоженъ.

Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ замѣтилъ, что часовня едва ли принадлежитъ церкви. Повидимому, къ ней надо относиться какъ къ памятнику древности, интересному и цѣнному, но находящемуся въ частномъ владѣніи.

Постановлено: навести должныя справки, кому именно принадлежитъ часовня.

XI. Курскъ. Домъ Ромодановскихъ.

(Рис. 25—28).

Доложенъ отзывъ П. П. Покрышкина объ осмотрѣ имъ дома Ромодановскихъ въ Курскѣ, пріобрѣтеннаго курскимъ дворянствомъ для устройства музея и богадѣльни, нижеслѣдующаго содержанія:

«Зданіе въ началѣ XIX вѣка подверглось передѣлкамъ; напримѣръ, крыши, растеска пролетовъ оконъ верхняго этажа, задѣлки арокъ въ крыльцѣ, деревянныя лѣстницы, растеска пилястры въ корридорѣ верхняго этажа, оштука-



Рис. 25. Домъ Ромодановскихъ въ Курскѣ.

турка и окраска, передѣлка двери изъ сѣней въ южную половину подклѣта, облицовка цоколей, оконные переплеты, печи и проч. относятся преимущественно къ началу XIX вѣка и отчасти интересны. Но я полагалъ бы необходимымъ сдѣлать архитектурное изслѣдованіе съ чертежами и, въ частности, изысканія остатковъ и слѣдовъ первоначальной лѣстницы, соскоблить множество побѣлокъ въ корридорѣ вверху, во всемъ подклѣтѣ и на наружныхъ стѣнахъ, оставивъ лишь первоначальную побѣлку непосредственно по кирпичу, разобрать задѣлки арокъ въ нижнемъ этажѣ крыльца. Г. секретарь дворянства, осматривавшій со мною 17 февраля это зданіе, передалъ желаніе дворянства уничтожить деревянныя лѣстницы и возстановить въ первоначальномъ видѣ



Рис. 26. Задній фасадъ дома Ромодановскихъ.



Рис. 27. Флигель дома Ромодановскихъ.

каменныя. Этого пока разрѣшить нельзя, до представленія вышеупомянутыхъ изслѣдованій. Очень желательно возстановить дверь изъ сѣней въ южную половину подклѣта. Казалось бы, можно было бы разрѣшить замѣну желѣзнаго покрытія черепичнымъ, но по существующимъ стропиламъ. Домъ князей Ромодановскихъ стоитъ во дворѣ, а на улицу выходитъ старинный флигель, также не лишенный интереса. Его предполагаютъ надстроить, но это не желательно, потому что надстройка исказитъ существующій видъ. Не желательно и расширеніе въ немъ древнихъ маленькихъ оконъ, освѣщающихъ нынѣшнія кладовыя. Желательно, однако, удаленіе деревянныхъ позднѣйшихъ пристроекъ. На вопросъ г. секретаря о томъ, какую слѣдуетъ поставить ограду, я рекомендовалъ воспользоваться церковными оградами г. Курска XVIII в. и держать ее какъ можно проще».



Рис. 28. Деталь дома Ромодановскихъ,

П. П. Покрышкинъ настаивалъ на необходимости предварительнаго изслѣдованія зданія, безъ чего было бы затруднительно составить проектъ переустройства его. А. А. Спицынъ, опираясь на прежнее рѣшеніе оставить домъ по возможности въ томъ видѣ, какъ онъ сохранился до настоящаго времени, кромѣ удаленія самыхъ позднихъ пристроекъ, не видѣлъ неизбѣжности детальнаго изслѣдованія памятника, на которое должны быть изысканы не малыя средства. В. В. Сусловъ и князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ нашли, что изслѣдованіе желательно, но его можно было бы вести одновременно съ самымъ ремонтомъ.

Постановлено: 1) признать желательнымъ изслѣдованіе памятника, 2) поручить П. П. Покрышкину организацію изслѣдованія дома и наблюденіе за его ремонтомъ.

XII. Таврической губ., Симферопольскаго у., г. Бахчисарай. Ханская мечеть.

Доложено отношеніе Департамента духовныхъ дѣлъ отъ 5 февраля 1913 г. съ препровожденіемъ акта техническаго осмотра мечети и смѣты предполагаемаго ремонта ея. Предположено разобрать и сдѣлать заново крышу со стропилами на боковой галлереѣ (со стороны дворца), какъ угрожающую обрушеніемъ; на остальныхъ частяхъ зданія исправить кровлю съ починкой вѣтрогоновъ и карниза, вслѣдствіе образовавшейся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ течи; побѣлить все зданіе внутри и снаружи. Болѣе капитальный ремонтъ, заключающійся въ перестилкѣ всей черепичной кровли на глинѣ съ добавленіемъ обрѣшетки и карнизовъ, возобновленіи декоративныхъ гипсовыхъ оконныхъ переплетовъ и деревяннаго зонтика надъ главнымъ входомъ, разобраннаго въ настоящее время въ виду опасности его обрушенія, внесенъ въ смѣту, отосланную въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. (Дѣло 1894 г., № 19).

Постановлено: разрѣшить, подъ наблюденіемъ П. П. Покрышкина.

Засѣданіе 4 апрѣля.

I. Кіевъ. Церковь Спаса на Берестовѣ.

Доложено ходатайство П. П. Покрышкина о разрѣшеніи удалить живопись 1814 г. на западной стѣнѣ церкви для обнаруженія прикрытыхъ ею нишъ. Изображенія на этой стѣнѣ, относящіяся ко времени митрополита Петра Могилы, не будутъ тронуты.

Постановлено: разрѣшить подъ непосредственнымъ наблюденіемъ П. П. Покрышкина.

II. Москва. Большой Успенскій соборъ.

Доложено для заключенія представленное митрополиту Московскому ходатайство коммиссіи по ремонту собора отъ 28 февраля 1913 г. о разрѣшеніи взять для Дмитріевскаго придѣла собора старыя царскія двери изъ кладовыхъ церкви с. Дмитріевскаго, Звенигородскаго уѣзда.

Выяснилось, что въ настоящее время въ Дмитріевскомъ придѣлѣ имѣются хорошія старыя царскія двери Екатерининскаго или Александровскаго времени. Г. И. Котовъ высказалъ, что онъ не понимаетъ страсти уничтожать памятники искусства, хотя бы Екатерининскаго времени, замѣняя ихъ иными, даже болѣе старыми; замѣнивъ эти двери Дмитріевскими, почему не искать замѣны этихъ иными, еще болѣе старыми. Настоящія двери имѣютъ органическую связь съ исторіей собора, и нельзя безъ нужды прерывать эту связь. Принять въ соборъ Дмитріевскія двери было бы желательно лишь въ томъ случаѣ, если онѣ принадлежали ему ранѣе. Мѣсто Дмитріевскихъ вратъ—въ музеѣ. М. П. Боткинъ замѣтилъ, что онѣ могли бы быть приняты въ музей Общества поощренія художниковъ.

Постановлено: 1) разрѣшить постановку Дмитріевскихъ царскихъ вратъ не въ Дмитріевскомъ придѣлѣ собора, а въ болѣе позднемъ Петропавловскомъ; 2) если бы эти врата не понадобились для собора, просить передать ихъ въ одинъ изъ московскихъ или петербургскихъ музеевъ.

III. Москва. Церковь Спаса за золотою рѣшеткою въ Кремлевскомъ дворцѣ.

Доложены: 1) заявленіе П. П. Покрышкина нижеслѣдующаго содержанія:

«Представляя при семъ отдѣльное мнѣніе [1]) членовъ предсѣдательствуемой мною Коммиссіи по реставраціи иконостаса въ Московскомъ придворномъ соборѣ Спаса на Бору, имѣю честь изложить свой взглядъ на оное мнѣніе. По первому впечатлѣнію правильное въ принципѣ, оно можетъ повести на дѣлѣ къ весьма печальнымъ результатамъ. Общеизвѣстна привычка иконописца, внѣдрившаяся въ него съ молокомъ матери, — при поправкахъ захватывать своею кистью сплошь или частично сосѣдніе сохранившіеся фрагменты первоначальной иконописи. Общеизвѣстно также и то, что постертыя мѣста въ одеждахъ, въ палатахъ и вообще въ доличномъ, а иногда и постертость нѣкоторыхъ

---

[1]) См. ниже стр. 58.

мѣстъ въ ликахъ бываютъ очень красивы и, какъ патина, временемъ наложенная, радуютъ тонкое художественное чувство, и что поправки такихъ мѣстъ иконописцами, стремленіе «опредѣлить форму», какъ говорятъ иконописцы, являются явнымъ нарушеніемъ эстетичнаго впечатлѣнія отъ древней иконы. Упорство иконописца здѣсь бываетъ несокрушимо, ибо онъ вѣритъ больше всего въ себя, въ свое мнимо идеальное знаніе, и въ то, что его поправки приводятъ икону въ «несравненно лучшій видъ». Я не хочу сказать этого о всѣхъ иконописцахъ. Мы знаемъ Чириковыхъ и Тюлиныхъ, Дикарева отца, Брагина и друг., которые, подъ энергичнымъ натискомъ знатоковъ художниковъ и ученыхъ, стали исправлять иконы дѣйствительно только въ предѣлахъ утратъ, и притомъ поправки ихъ легко отличить знатоку, тогда какъ онѣ нисколько не шокируютъ тонкаго художественнаго чувства и тѣмъ болѣе незамѣтны для обыкновеннаго человѣка и ужъ никакъ не оскорбляютъ его религіознаго чувства. Мы, слава Богу, имѣемъ великолѣпные образцы такихъ поправокъ: въ соборѣ Спаса на Бору (икона Преображенія Господня), въ собраніяхъ музея Императора Александра III-го и, въ особенности, въ рѣдкостнѣйшихъ коллекціяхъ С. П. Рябушинскаго, И. С. Остроухова, Б. И. Ханенка, г. Харитоненка (собраніе коего предназначается именно для церкви) и друг., отчасти показанныхъ міру на открытой нынѣ «выставкѣ древне-русскаго искусства» въ Москвѣ. При послѣднемъ ремонтѣ стѣнописи собора въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ поправки доведены до minimum'a; надписи и орнаменты на одеждахъ оставлены совершенно безъ поправокъ, фоны не ретушированы и т. п.

Немедленнымъ послѣдствіемъ приводимаго ниже отдѣльнаго мнѣнія явилось то, что г. Начальникъ Московскаго Дворцоваго Управленія потребовалъ отъ меня, чтобы постановленія Коммиссіи сообщались производителю работъ г. Гурьянову чрезъ него, сталъ и самъ лично давать указанія, а я, такимъ образомъ, оказался совершенно отстраненнымъ отъ руководства работами. Послѣ весьма пространныхъ переговоровъ съ каждымъ изъ моихъ оппонентовъ по отдѣльности, кромѣ о. благочиннаго, который опасно боленъ, мнѣ удалось добиться постановленія, которымъ г. Гурьянову предписано руководствоваться, какъ образцомъ приведенія иконъ въ порядокъ, иконою св. Преображенія въ соборѣ Спаса на Бору, а именно: большія утраты заправлять въ стилѣ первоначальныхъ фрагментовъ, оставляя едва замѣтный для знатоковъ разрывъ между поправками и оными фрагментами, тонъ поправокъ держать также едва замѣтно для знатоковъ свѣтлѣе или темнѣе, смотря по тому, какъ того тре-

буетъ эстетическое чувство, отнюдь не «опредѣлять» очертаній и складокъ и даже оставлять нѣкоторыя пятна малаго размѣра, гдѣ это красиво, безъ поправокъ, совершенно утраченные лики возстановлять въ стилѣ иконы, но непремѣнно съ упомянутымъ выше разрывомъ. Получивъ это постановленіе, г. Гурьяновъ подалъ заявленіе, въ коемъ не соглашается слѣдовать образцу иконы Преображенія Господня въ соборѣ Спаса на Бору, исправленной Г. О. Чириковымъ, а предлагаетъ принять за руководство иконы Іоанно-Предтеченскаго придѣла Верхоспасскаго собора, исправленныя имъ самимъ. Это предложеніе непріемлемо потому, что какъ разъ на этихъ иконахъ я убѣдился, какъ трудно заставить г. Гурьянова ограничиваться поправками въ предѣлахъ утратъ,—онъ становился дерзкимъ всякій разъ, когда я собственноручно удалялъ его излишнія поправки, напр., на орнаментахъ латъ въ иконѣ св. Ѳеодора Стратилата и на ликахъ, и наивно увѣрялъ меня, что его поправки дѣлаютъ икону «лучшею». Разрывовъ онъ такъ и не согласился дѣлать. Непріемлемо это предложеніе еще и потому, что иконы Праздничнаго и Апостольскаго ярусовъ въ указанномъ иконостасѣ исправлены некрасиво; г. Гурьяновъ, разсерженный моими неукоснительными обличеніями его «реставраціи», впалъ тутъ въ другую крайность, которая, впрочемъ, допустима въ данномъ случаѣ, ибо иконы эти поставлены высоко.

Нахожу крайне опаснымъ для дѣла, въ настоящее время, рѣшать вопросы реставраціи иконъ Верхоспасскаго собора въ такой коллегіи, гдѣ знатоки остаются въ меньшинствѣ, и поэтому имѣю честь покорнѣйше просить Императорскую Археологическую Комиссію оказать зависящее содѣйствіе къ тому, чтобы были устранены отъ рѣшенія вопросовъ реставраціи иконъ Верхоспасскаго собора художественнаго и археологическаго свойства лица некомпетентныя и чтобы реставрація была возложена всецѣло на мою отвѣтственность».

2) Особое мнѣніе протоіерея Павла Извѣкова отъ 11-го марта 1913 года:

«Прямая и простая задача реставратора, по моему мнѣнію, возстановить чистоту картины времени написанія ея, т. е. снять наросты послѣдняго времени и обнажить примитивъ. Если послѣдній сохранился во всей его цѣлости, то, разумѣется, должно оставить его въ неприкосновенномъ видѣ, безъ всякаго измѣненія; но если окажутся поврежденія и утраты, то слѣдуетъ исправить первыя и возстановить вторыя въ тонѣ и стилѣ примитива, чтобы привести картину въ первоначальный ея видъ, въ тотъ именно видъ, въ какомъ она вышла изъ рукъ художника. То же самое, только съ большею строгостію, должно соблюдать и при реставраціи свв. иконъ. И вотъ почему. Всѣмъ

извѣстно, что судьба всего нашего отечества въ отношеніи къ вѣрѣ рѣшилась, можно сказать, ничѣмъ другимъ, какъ только св. иконою. Ибо, что подѣйствовало на св. Владиміра въ пользу Восточнаго Православія, когда онъ колебался и недоумѣвалъ въ избраніи вѣры? То, что греческій философъ, убѣждавшій его къ принятію христіанства, заключилъ убѣжденія свои представленіемъ предъ великаго князя картины Страшнаго Суда. Изъ этого обстоятельства ясно видно, что иконы суть одно изъ наилучшихъ средствъ къ наученію народа св. истинамъ вѣры. И дѣйствительно, иконы — это самыя доступныя и вразумительныя для народа письмена въ дѣлѣ уясненія и раскрытія св. истинъ вѣры. Что, въ самомъ дѣлѣ, можетъ сравниться съ назидательностію св. храма, украшеннаго, по надлежащему, св. иконами? Здѣсь, что ни взоръ, то благочестивая мысль или святое чувство. Благоразумно ли закрывать этотъ источникъ святого воодушевленія? Реставраціей же музейнаго характера св. иконъ можно значительно ослабить его и даже вовсе закрыть. Въ самомъ дѣлѣ, какое впечатлѣніе могутъ производить на богомольцевъ иконы, на которыхъ реставраторы, въ угоду археологіи, будутъ оставлять безъ исправленія поврежденія и разныя пятна, замѣнять утерянныя части предметовъ фономъ, отмѣчать на иконахъ разные фоны, чтобы видѣть всѣ наносные фоны, и т. д.? Не возмутится ли религіозное чувство христіанина при видѣ такихъ дефектовъ на св. иконахъ, а особенно тѣхъ изъ нихъ, кои суть плодъ кисти св. Апостоловъ или лучшихъ нашихъ древнихъ иконописцевъ? Не благоразумнѣе ли будетъ предложить реставраторамъ, въ угоду археологіи, имѣть фотографическіе снимки съ тѣхъ частей св. иконъ, которыя имъ почему-либо и для чего-либо нужны?

Во всякомъ случаѣ, во избѣжаніе возможнаго возникновенія религіознаго смущенія при взглядѣ на св. иконы, реставрированныя съ указанными дефектами, и во имя высокаго и важнаго значенія св. иконъ, какъ одного изъ самыхъ доступныхъ и вразумительныхъ средствъ къ правильному усвоенію св. истинъ вѣры и какъ одного изъ могущественныхъ источниковъ свѣтлаго воодушевленія, я, съ своей стороны, нахожу необходимымъ держаться реставраціи, допускающей лишь возстановленіе примитива, съ исправленіемъ поврежденій и дополненіемъ утратъ въ тонѣ и стилѣ примитива, но отнюдь не допускающей указанныхъ выше дефектовъ».

Членъ Коммиссіи, представитель отъ Придворнаго духовенства, настоятель Московскаго Придворнаго Верхоспасскаго собора и Благочинный Московскихъ Придворныхъ соборовъ и церквей, протоіерей Павелъ Извѣковъ. Съ

означеннымъ мнѣніемъ согласенъ вполнѣ дѣйствительный членъ Императорской Академіи Художествъ, академикъ архитектуры Александръ Ивановъ. Академикъ живописи, членъ Московскаго Императовскаго Археологическаго Общества Сергѣй Милорадовичъ.

Дополненное устными объясненіями заявленіе г. Покрышкина вызвало общее удивленіе по поводу проявленной иконописцемъ Гурьяновымъ самоувѣренности. Протесты о. благочиннаго и членовъ коммиссіи признаны недоразумѣніями въ виду того, что указанная г. Гурьянову въ качествѣ образца для реставраціи икона Преображенія въ церкви Спаса на Бору не заключаетъ ничего такого, что могло бы умалять благоговѣйное чувство молящагося. К. К. Романовъ назвалъ требованія П. П. Покрышкина минимальными. Лично онъ стоялъ бы за предъявленіе болѣе строгихъ требованій, напр., за то, чтобы дефектныя мѣста заполнялись рисункомъ лишь въ необходимѣйшихъ, очень малыхъ, размѣрахъ. Г. И. Котовъ высказался за пріостановленіе реставраціи.

Постановлено: принять за правило въ освобожденныхъ отъ позднихъ записей иконахъ оставлять всѣ изображенія, фона и надписи въ открывшемся видѣ, отнюдь ихъ не поправляя. Если же въ такихъ изображеніяхъ окажутся отдѣльныя мѣста, совершенно выпавшія, или дефекты существенныхъ частей изображеній, или утраты частей недопустимыя для религіознаго чувства, всѣ такія мѣста покрывать иконописью, по 1) въ стилѣ и общемъ тонѣ иконы и въ степени общей сохранности ея, такъ чтобы поправки не выдѣлялись отдѣльными пятнами, 2) границы каждой такой прописи должны быть обязательно обозначаемы тонкимъ разрывомъ. Если при дальнѣйшей реставраціи иконъ церкви Спаса будетъ наблюдаться уклоненіе отъ исполненія изложенныхъ требованій, ходатайствовать о немедленной пріостановкѣ реставраціи.

IV. Тульскаго у., с. Веневъ монастырь. Успенская церковь. 1696 г.

(Рис. 29—31).

Доложено отношеніе хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ отъ 29 ноября 1912 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи ремонта церкви. Село находится въ 30 верстахъ отъ Тулы, на мѣстѣ монастыря, существовавшаго уже въ XIV в. и упраздненнаго въ 1770 г. Въ немъ въ 1408 г. скончался и погребенъ смоленскій князь Юрій Святославовичъ, а въ 1572 г.—новгородскій владыка Пименъ, сведенный на Москву. Въ 1651 г. мо-

настырь былъ приписанъ къ Саввину Сторожевскому монастырю, въ 1724 г.— къ Троицкому Яблонову. По другимъ свѣдѣніямъ, монастырь сперва былъ причисленъ къ Астраханскому Спасскому монастырю, а въ 1677 г. отчисленъ къ дому патріарха Іоакима. Каменныя стѣны монастыря и постройки были разобраны и отвезены на устройство тульскаго оружейнаго завода. Въ церкви



Рис. 29. Церковь с. Веневъ монастырь Тульскаго у., 1696 г.

сохраняется древняя храмовая икона св. Николая, власяница и посохъ—даръ преп. Сергія игумену Петру. Нижній этажъ церкви, съ Никольскимъ придѣломъ, освященъ въ 1696 г., верхній—въ 1701 г.; третій придѣлъ, Богоявленскій, устроенъ въ 1828 г. Для ремонта предположено: возобновить изветшавшую мѣстами наружную облицовку храма и штукатурку, обновить наружную живопись, окрасить кровлю, перезолотить иконостасъ, перетесать деревянные полы, замѣнить всѣ ординарные оконные переплеты, перекрасить масляною краскою въ прежній тонъ стѣны и своды церкви, возобновить въ древнемъ



Рис. 30. Деталь церкви с. Веневъ монастырь.

стилѣ окраску стѣнъ и сводовъ во входѣ и корридорахъ, ремонтировать кладовую и шкафы въ ней, въ нижнемъ этажѣ замѣнить два существующія ветхія надгробія новыми, болѣе приличными, переустроить печи и полы (плитняковые), иконостасъ реставрировать, иконы промыть и подправить, реставрировать изразцовую печь въ кельѣ для заточеній, ветхую лѣстницу въ каменной



Рис. 31. Гробница архіеп. Пимена въ церкви с. Веневъ монастырь.

стѣнѣ для сообщенія съ верхнимъ этажемъ замѣнить новою, поставить новую каменную ограду. (Дѣло 1912 г., № 338.—Звѣринскій, в. 1, № 334).

Г. П. Котовъ, Е. А. Сабанѣевъ и П. П. Покрышкинъ высказались рѣшительно, что въ старомъ зданіи не можетъ быть разрѣшаема сплошная штукатурка подъ правило. К. К. Романовъ замѣтилъ, что остается неизвѣстнымъ, нѣтъ ли подъ старою штукатуркою остатковъ росписи. Г. И. Котовъ высказалъ, что старое хорошее золото на иконостасѣ окажется выносливѣе, чѣмъ свѣжее плохое. Стѣнная роспись церкви возбудила общее вниманіе своею поразительною наивностью и признана интересною. Г. И. Котовъ нашелъ, что рѣшетки надгробій очень интересны, какъ старая работа мѣстныхъ кузнецовъ, и должны быть оставлены. А. А. Спицынъ предложилъ разрѣшить покрыть надгробія парчею, если бы казалось необходимымъ придать имъ болѣе приличный видъ. Н. И. Веселовскій высказался за оставленіе надгробій въ настоящемъ видѣ. Г. И. Котовъ замѣтилъ, что при смѣлости, съ какою иконописцы-реставраторы обращаются съ иконами, если надъ ними нѣтъ непосредственнаго надзора, необходимо воздерживаться отъ разрѣшеній реставраціииконъ въ провинціи.

Постановлено: 1) разрѣшить ремонтъ, съ сообщеніемъ надлежащихъ указаній, 2) надгробія оставить, 3) иконы и стѣнную роспись изслѣдовать, 4) для ограды предложить устроить легкую рѣшетку, 5) просить П. П. Покрышкина осмотрѣть храмъ и дать на мѣстѣ необходимыя разъясненія и указанія.

V. Москва. Бывый Георгіевскій монастырь. Церкви Георгіевская и Казанская, XVII в.

(Рис. 32).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 24 мая и 28 іюля 1911 г. и прокурора Московской св. Синода конторы отъ 14 января и 9 февраля 1913 г., съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ремонта церквей. Первоначально предполагалось: на обѣихъ церквахъ исправить крыши и окрасить ихъ масляной краской, а наружныя стѣны клеевой, внутри церквей освѣжить стѣны по мѣстамъ, гдѣ представится къ тому необходимость, окрасить масляной краской окна, двери и паперти церковныя. Затѣмъ произведенъ былъ осмотръ церквей архитекторомъ В. А. Поповымъ и смотрителемъ А. И. Гладкимъ, причемъ найдены иные дефекты. Въ Казанской церкви (теплой) внутри имѣются въ небольшомъ количествѣ волосныя трещины на стѣнахъ и сводахъ, повидимому, только въ штукатуркѣ и угрожающаго характера не имѣющія; на каменномъ плитномъ



Рис. 32. Москва. 1) Георгіевская и 2) Казанская церкви въ бывомъ Георгіевскомъ монастырѣ.

полу едва замѣтныя выбоины; снаружи мѣстами пообломаны кирпичныя архитектурныя украшенія. Въ Георгіевской церкви (холодной) имѣются значительныя сквозныя трещины въ стѣнахъ и сводахъ (въ западныхъ стѣнахъ какъ трапезы, такъ и самого храма, въ южной стѣнѣ трапезы въ двухъ мѣстахъ, въ сѣверномъ внутреннемъ столбѣ и менѣе значительныя въ другихъ мѣстахъ). Трещины эти проходятъ зигзагами во всю высоту стѣнъ и переходятъ въ своды; повидимому, причину разрушенія строенія надо искать въ слабости фундамента. Оконныя рамы и переплеты ветхи, зимнихъ рамъ и переплетовъ совсѣмъ нѣтъ. Полъ каменный плитный, очень вытерся и сплошь представляетъ большія неровности. Колокольня при Георгіевской церкви имѣетъ замѣтный наклонъ на западную сторону. Въ ней наверхъ ведетъ узкая ветхая деревянная лѣстница, сообщающаяся непосредственно съ чердачнымъ помѣщеніемъ; для освѣщенія этой лѣстницы вѣшаютъ керосиновую лампу на деревянную стропильную распорку, что весьма опасно въ пожарномъ отношеніи. Два колокола, вѣсомъ свыше 200 пудовъ, висятъ на деревянной балкѣ, концы коей сгнили. Столбы, поддерживающіе шатеръ колокольни, имѣютъ незначительныя трещины и вывѣтрившіеся кирпичи; то же самое замѣчено снаружи и на стѣнахъ георгіевскаго храма. Архитектурныя украшенія фасадовъ во многихъ мѣстахъ попорчены и обломаны. Въ крышѣ имѣются провѣсы, видимые снаружи. Съ сѣверной стороны церкви находится пристройка, въ видѣ придѣла, однородная съ храмомъ, но сообщенія съ нимъ не имѣющая; стѣны

пристройки испещрены незначительными трещинками, но, вслѣдствіе большого количества ихъ, разрушеніе здѣсь значительнѣе, чѣмъ въ самомъ храмѣ; теперь здѣсь складъ лопатъ, корытъ и другихъ деревянныхъ издѣлій. Предполагаются: 1) плотничныя и столярныя работы: а) исправленіе существующихъ стропилъ и обрѣшетки всѣхъ крышъ, б) исправленіе и частью замѣна существующихъ рамъ и оконныхъ переплетовъ, в) перестилка деревянныхъ помостовъ внутри храма и г) ремонтъ дверей и тамбура; 2) малярныя, кровельныя и штукатурныя: а) перекрытіе крышъ новымъ желѣзомъ, б) исправленіе желѣзныхъ ставней, покрытіе поясковъ, подоконниковъ и проч., в) устройство желѣзныхъ перегородокъ на чердакѣ трапезы, г) исправленіе штукатурки по всему зданію, д) окраска крышъ и прочаго желѣза, дверей и другихъ деревянныхъ частей масляной краской, а фасадовъ и частью внутри храма (колокольня и проч.) колеромъ, и е) укрѣпленіе и позолота крестовъ на куполахъ; 3) каменныя работы: а) подводка и исправленіе фундаментовъ, б) исправленіе стѣнъ и сводовъ, в) перестилка каменныхъ половъ и устройство каменной лѣстницы на колокольню, г) исправленіе всѣхъ наружныхъ архитектурныхъ украшеній. Изслѣдованіе фундаментовъ не производилось, за неимѣніемъ средствъ на ремонтъ ихъ, ибо опасно производить такія изслѣдованія, когда нѣтъ возможности принимать немедленныя мѣры къ укрѣпленію. Выполнить подводку фундамента предположено небольшими участками, какъ покажетъ необходимость, углубляя фундаменты до надежнаго грунта, или уширяя ихъ площадь, но безъ примѣненія желѣзобетонныхъ подушекъ, чтобы избѣжать примѣненія желѣза.

Что касается художественныхъ работъ, то предположено произвести реставрацію иконостаса и кіотовъ и расписаніе внутри храма соотвѣтствующею живописью, прежде коей, однако, будутъ произведены изысканія первоначальной росписи, хотя мало вѣроятно, чтобы могла сохраниться древняя роспись, такъ какъ въ 1812 г. храмъ былъ разграбленъ и обезображенъ пожаромъ (въ 1813 г. онъ возобновленъ гг. Бекетовымъ и Дурасовымъ). По свидѣтельству И. М. Снегирева, стѣны храма расписаны масляными красками въ 1852 г.

П. П. Покрышкинъ, осмотрѣвшій церкви только снаружи, доложилъ, что обѣ церкви покрашены прямо по кирпичу; поля желтоватыя, а детали бѣлыя. Очень интересны покрытія четырехъ главъ на Казанской церкви; на нихъ очень красивая помятость, придающая имъ архаическій видъ. Въ окнахъ пристройки къ Георгіевской церкви нѣтъ стеколъ, однѣ лишь рѣшетки. Въ виду того, что прокуроръ Московской св. Синода конторы и находящійся въ его распоряженіи архитекторъ А. В. Поповъ принимаютъ всѣ мѣры къ сохраненію

древнихъ частей въ этихъ церквахъ и имѣютъ въ виду произвести должныя изслѣдованія при первой возможности, нѣтъ причинъ не разрѣшать предположенныя полезныя работы съ условіемъ наблюденія со стороны Имп. Археологической Коммиссіи. (Дѣло 1911 г., № 116.—Метрика 1887 г., № 103.—Звѣринскій, I, № 154.—«Древности», IV (1874), стр. 134; XII, вып. 2-й, стр. 148, 167, 178, 198; XIX, вып. I, стр. 11, 16.—Труды Комм. сохр. пам. 1907 г., I, стр. 53, 57; III, стр. 374, 375, 385 (дѣла Московской Упр. Благочинія 1782—1787 гг.).—Памятники древне-русскаго искусства, изд. Имп. Акад. Худ., 1908 г., вып. I.—Музей Имп. Акад. Худ., шифръ 80, 10, 15; VIII, 29.—И. Е. Забѣлинъ, Исторія г. Москвы, I, стр. 146.—Москва (изд. Найденова), II, № 15.—А. Мартыновъ, Русская Старина, f°, тетр. 11-я, 1851 г.—А. Мартыновъ, Русская Старина, 8°, часть 4, стр. 41 и 46.—И. Грабарь, Исторія Русск. иск., II, стр. 132).

Церковь отнесена къ срединѣ XVII в. Обращено особенное вниманіе на красивый куполъ ея. Г. И. Котовъ сообщилъ, что по наблюденіямъ Быковскаго на московскихъ церквахъ встрѣчается штукатурка изъ массы, выжатой изъ швовъ кладки, очень прочная.

Постановлено: разрѣшить, подъ наблюденіемъ П. П. Покрышкина.

VI. Кострома. Романовскія палаты.

Доложены: 1) отношеніе архитектора Д. В. Милѣева отъ 20 марта 1913 г. о томъ, что Московское дворцовое управленіе, въ цѣляхъ приспособленія палатъ для ризницы, требуетъ закладки кирпичемъ на цементѣ пяти дверныхъ пролетовъ, оставивъ самыя двери съ внутренней стороны на мѣстахъ.

2) Заключеніе П. П. Покрышкина отъ 13 марта, что проектъ Управленія повлечетъ за собою уничтоженіе наличниковъ и нарушеніе существующаго интереснаго, а быть можетъ и древняго устройства выходовъ на галлерею позади дома. Существующія двери достаточно прочны.

Время устройства палатъ Романовыхъ неизвѣстно. Онѣ реставрированы въ 1860-хъ гг. Имѣется видъ ихъ 1832 г. (Изв. Имп. Арх. Комм., в. 31, стр. 108).

Постановлено: не разрѣшать [1]).

---

[1]) Означенное постановленіе не приведено въ исполненіе вслѣдствіе высказаннаго Кабинетомъ Его Императорскаго Величества убѣжденія, что палаты выстроены въ царствованіе Имп. Александра II и не представляютъ собою памятника древности.

VII. Москва. Николаевская на Пупышахъ церковь, 1731 г.

Доложены: 1) отношенiе духовной консисторiи отъ 12 января 1913 г. съ препровожденiемъ ходатайства о разрѣшенiи различныхъ ремонтныхъ работъ въ храмѣ.

2) Докладъ П. П. Покрышкина о произведенномъ имъ, совмѣстно съ архитекторомъ Д. В. Милѣевымъ, осмотрѣ церкви и заключенiе его о предположенномъ ремонтѣ. Осмотромъ выяснено, что цированный орнаментъ на иконостасѣ и кiотѣ иконы (копiи) Божiей Матери «Утоли моя печали», стоящей въ сѣверномъ притворѣ, долженъ и можетъ быть укрѣпленъ и дополненъ безъ счистки существующаго левкаса; онъ представляетъ художественный интересъ, какъ и вообще столярство иконостаса и кiотъ. Существующая позолота ихъ съ красивой патиной должна быть только дополнена мѣстами, въ тонъ существующей (рѣзьбу можно дополнить). Въ алтарѣ хранятся три плащаницы, изъ коихъ древнѣйшая представляетъ наибольшiй интересъ; она, вѣроятно, относится къ эпохѣ построенiя церкви (1731 г.) и представляетъ великолѣпное шитье шелкомъ. Другая плащаница XVIII в. роскошно шита золотомъ по бархату, но лики писаны и притомъ реставрированы; одной работы и обѣ хоругви. Эти то плащаницы и хоругви и предполагается исправить; но ихъ можно только почистить отъ пыли, и притомъ съ величайшею осторожностью. Великолѣпный жемчужный убрусъ на иконѣ Смоленской Божiей Матери долженъ остаться неприкосновеннымъ, и снять его съ иконы можетъ только опытная рука человѣка, цѣнящаго неподражаемую красоту подобныхъ произведенiй искусства. Позолота ризъ на иконахъ излишня и во всякомъ случаѣ должна быть въ тонѣ съ иконостасомъ; то же слѣдуетъ сказать о позолотѣ прочихъ вещей. Сосуды 1821 г., очень красивые, требуютъ только прикрѣпленiя нѣкоторыхъ шатающихся финифтяныхъ иконокъ. Замѣчательны двѣ лампадки XVIII—XIX в. передъ мѣстными иконами. Иконы въ этомъ придѣлѣ имѣются очень интересныя. Напр., Смоленская икона Божiей Матери, относящаяся къ началу XVII в.; она требуетъ очистки отъ олифы, изолифленiя и исправленiя треснувшей доски. Замѣчательно красива копiя чудотворной иконы Божiей Матери «Утоли моя печали» XVIII в. Прочiя иконы Петровской эпохи, начала XVIII в. Въ церкви имѣются еще замѣчательныя иконы: св. Николая въ чудесахъ нач. XVII в., но заправленная въ Петровскую эпоху, и чудной сохранности маленькая икона св. Iоанна Богослова московскихъ писемъ эпохи царя Алексiя Михайловича, а также и нѣкоторыя другiя. Всѣ эти иконы требуютъ расчистки, которая можетъ быть поручена только опытнѣйшему спецiалисту. Полъ въ церкви отличный каменный, изъ красивыхъ

большихъ плитъ, кое-гдѣ расшатался. Слѣдовало бы его только исправить. Въ данномъ случаѣ замѣна метлахскими плитами крайне нежелательна съ художественной точки зрѣнія, да и не раціональна. Рѣшетки необходимо только исправить, не замѣняя новыми, ибо существующія представляютъ художественный интересъ и, видимо, довольно уже давнія. Нельзя не отмѣтить грубой яркости позолоты боковыхъ иконостасовъ и новыхъ рѣшетокъ.

Постановлено: разрѣшить, за исключеніемъ замѣны пола, паникадила и рѣшетки новыми; иконы и жемчужный убрусъ должны быть очищены опытнѣйшими мастерами.

VIII. Москва. Высоко-Петровскій монастырь. Пахоміевская церковь, 1753 г.

Доложено отношеніе настоятеля монастыря отъ 28 февраля 1913 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи возстановить эту церковь, упраздненную въ 1840 г., и утвердить проектъ предполагаемаго иконостаса. (Дѣло 1911 г., № 123.—Высоко-Петровскій мужской монастырь въ г. Москвѣ. М. 1899 г., стр. 28).

Иконостасъ признанъ допустимымъ.

Постановлено: проектъ иконостаса утвердить.

IX. Виленской губ., Свенцянскаго у., с. Спягло. Успенская церковь, 1758 г.

(Рис. 33).



Рис. 33. Церковь с. Спягла Свенц. у., Вил. губ., 1758 г.

Доложено отношеніе священника Спягельской церкви отъ 4 февраля 1913 г. о томъ, что разрѣшенное Археологической Коммиссіей перенесеніе храма на новое мѣсто встрѣчаетъ затрудненіе за полнымъ отсутствіемъ средствъ какъ на перенесеніе церкви, такъ и на пріобрѣтеніе новаго дополнительнаго матеріала взамѣнъ сгнившаго. Предстоящіе расходы исчислены въ 2000 р. Колокольню, въ виду ея ветхости, уже разрѣшено епархіальнымъ начальствомъ разобрать. (Дѣло 1908 г. № 219).

Е. А. Сабанѣевъ высказался за разрѣшеніе разобрать церковь. Г. И. Котовъ замѣтилъ, что нельзя разрѣшать разборку церквей безъ представленія архитектурныхъ чертежей и фотографическихъ снимковъ.

Постановлено: разрѣшить разобрать по представленіи чертежей.

X. Воронежъ. Екатерининскій дворецъ.

Доложенъ проектъ переустройства зданія подъ помѣщеніе и музей Воронежской архивной комиссіи, составленный гражданскимъ инженеромъ Гайнымъ.

К. К. Романовъ и Г. И. Котовъ выразили сомнѣніе въ правильности чертежей и точности изслѣдованія зданія. Г. И. Котовъ не призналъ памятникъ цѣннымъ, тогда какъ Е. А. Сабанѣевъ нашелъ его весьма интереснымъ.

Постановлено: 1) разрѣшить: устройство цвѣтника, удаленіе двухъ деревьевъ, замощеніе кругомъ цоколя, поднятіе потолка въ верхнемъ этажѣ, удаленіе поздней пристройки, удаленіе балкона, съ замѣною его балюстрадою между колоннами; 2) не разрѣшать: переустройство парапета, метлахскихъ половъ, удаленіе желѣза отъ тягъ и гуртовъ, устройство раздѣвальни въ нижнемъ этажѣ, реставрацію существующей обработки оконъ нижняго этажа (за исключеніемъ одного изъ нихъ); 3) предоставить усмотрѣнію строительнаго комитета окраску зданія снаружи, устройство ограды, ватерклозетовъ и подоконниковъ; 4) раскраску внутри принять музейную, въ одинъ или нѣсколько тоновъ; 5) признать желательнымъ устройство каменныхъ лѣстницъ; 6) балясины лѣстницъ оставить существующія старыя, для вытяжки базъ колоннъ принять за образецъ остатки сохранившихся, а если ихъ не окажется, то базы аттическаго стиля; 7) оставить своды и вообще старыя формы всюду, гдѣ онѣ имѣются, не прибѣгая къ поломкѣ безъ крайней нужды; 8) въ подвалѣ допустить устройство лишь двухъ помѣщеній, для цѣлей отопленія; 9) просить П. П. Покрышкина осмотрѣть дворецъ и дать на мѣстѣ указанія относительно остальныхъ подробностей ремонта.

XI. Гродненской губ. г. Бѣлостокъ. Башни ограды Института.

(Рис. 34).



Рис. 34. Башня ограды Бѣлостокскаго института.

Доложены отношенія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи отъ 21 августа 1912 г. и 18 марта 1913 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи разобрать башни, какъ ветхія и мѣшающія движенію по улицамъ. Актомъ, составленнымъ архитекторомъ Института, установлено, что кладка стѣнъ и цоколя неправильная, кирпичи положены различно и размѣръ ихъ превышаетъ нынѣ существующій въ продажѣ; кладка въ нижней части башенъ разрушена, такъ какъ известковый растворъ утратилъ свое сцѣпленіе и кирпичи мѣстами перегнили; гонтовая крыша мѣстами прогнила; наружная штукатурка стѣнъ обветшала и частью обвалилась. Обѣ башни служатъ отхожими мѣстами, причемъ фундаментъ одной изъ нихъ одновременно служитъ и стѣной выгреба.—Бѣлостокскій Институтъ занимаетъ превосходное зданіе дворца рода Браницкихъ, до сихъ поръ еще сохраняющее свои основныя архитектурныя особенности. (Дѣло 1912 г. № 262.—Kwartalnik Litewski.—Старые годы 1913 г., № 1).

Постановлено (единогласно): не разрѣшать не только удаленія какихъ-либо частей дворца, но и передѣлки ихъ.

Засѣданіе 9 апрѣля.

I. Бахчисарай. Ханскій дворецъ.

Доложено отношеніе Департамента Дух. Дѣлъ М. В. Д. отъ 4 апрѣля 1913 г. съ препровожденіемъ отзыва Таврическаго губернатора о томъ, что покрытіе куполовъ мавзолеевъ черепицею, при существующихъ формахъ крымской черепицы, невозможно; предположено не покрывать купола желѣзо-бетономъ, а лишь выровнять поверхность ихъ бетономъ съ цементною оштукатуркою.

Е. А. Сабанѣевъ и К. К. Романовъ высказали, что на куполахъ и не было черепицы. К. К. Романовъ предупреждалъ, что цементъ долженъ быть взятъ въ видѣ смѣшаннаго раствора и покрыть всю поверхность куполовъ, такъ какъ цементъ, наложенный пятнами, поднимается коркой и отстаетъ отъ кирпича (Старая Ладога). По мнѣнію В. В. Суслова, цементъ долженъ быть примѣненъ съ примѣсью битаго кирпича и только по сухому и укрѣпленному кирпичу. Е. А. Сабанѣевъ указалъ, что смазка однимъ бетономъ не цѣлесообразна, такъ какъ онъ не можетъ заливать швовъ.

Постановлено: разрѣшить, но обмазку примѣнить цѣльную, для всей поверхности куполовъ.

II. Г. Псковъ. Церковь св. Іоанна Богослова, 1540 г.

Доложено отношеніе настоятеля церкви отъ 25 марта 1913 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи расширить храмъ взамѣнъ пристроекъ недавняго времени съ западной стороны. Предполагается существующую арку въ западной стѣнѣ расширить, удалить западную стѣну притвора, разобрать колокольню и устроить ее на иномъ мѣстѣ. По приглашенію о. настоятеля, церковь осмотрѣли члены Псковскаго Археологическаго Общества Н. Ѳ. Окуличъ - Казаринъ и Н. Клименко, установившіе актомъ осмотра отъ 25 августа 1912 г., что южная стѣна храма не имѣетъ стѣнописи и какихъ-либо остатковъ древности, съ наружной же стороны этой стѣны обнаружена впадина глубиной $1^1/_2$ вершка и высотой до 2-хъ арш., представляющая изъ себя не вполнѣ заштукатуренный промежутокъ между смежными лопатками и являющаяся наружной обработкой стѣны храма; такая же впадина имѣется и на сѣверной стѣнѣ. (Дѣло Имп. Арх. К. 1911 г., № 49.—Метрика 1887 г. № 20.—Василевъ, 247—248, 252, 273, 281, 294).

Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что въ пристройкахъ нѣтъ и атома старины. К. К. Романовъ и А. А. Спицынъ настаивали на томъ, что невозможно

разрѣшить предположенную высокую пристройку, какъ загораживающую фасадъ стараго зданія; потолокъ можно поднять и въ предѣлахъ существующей крыши.

Постановлено: разрѣшить, но съ условіемъ, чтобы конекъ крыши проектируемой пристройки былъ пониженъ, обработка его фасада была бы выдержана проще и колокольня была бы сооружена болѣе низкая и иной архитектуры.

III. Псковскаго у., пог. Колбижицы. Покровская каменная церковь XVI в.

Доложено отношеніе строительнаго отдѣленія псковскаго губернскаго правленія отъ 30 ноября 1912 г. съ запросомъ о томъ, возможно ли было бы допустить при этомъ храмѣ устройство колокольни въ стилѣ, не соотвѣтствующемъ его времени, и съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи ремонта церкви. Колокольня уже перестроена въ стилѣ московскихъ шатровыхъ колоколенъ XVII в., безъ надлежащаго разрѣшенія. Церковь сложена изъ камня и плиты. Предположено: настлать новые полы въ алтаряхъ и на солеяхъ, во всей церкви сдѣлать новыя прислонныя оконныя рамы, оскоблить и перетереть внутри и снаружи штукатурку стѣнъ и потолковъ, окрасить масляной краскою панели по всей церкви и стѣны алтарей, вновь окрасить крыши. Въ главной церкви старый иконостасъ сгорѣлъ въ 1832 г. Въ старой церкви есть двери, обитыя желѣзомъ. Сводъ поддерживается четырьмя гладкими массивными четырехугольными столбами; въ сводахъ есть голосники. На хорахъ имѣется маленькая кладовая въ стѣнѣ. На одномъ изъ двухъ старыхъ колоколовъ надпись: «Божіею милостью Пречистыя Его Матери Святыя Живоначальныя Троицы лѣто 3-е (7003, т. е. 1495 г.) слитъ колоколъ сей времени (?) славнаго града Пскова на праздникъ день Троицы на память преподобнаго отца нашего мая 30 дня къ храму Покрова Пресвятыя Богородицы въ Колбижицы при державѣ благовѣрнаго царя великаго князя Ивана Васильевича при старостѣ Никонѣ». Оба придѣла и прежняя колокольня пристроены въ 1879 г. Судя по сохранившемуся старому виду, при церкви до перестройки ея въ 1889 г. имѣлась звонница обычнаго Псковскаго типа. (Дѣло 1912 г. № 340.– Метрика 1887 г. № 102).

К. К. Романовъ замѣтилъ, что если при ремонтѣ штукатурка будетъ отчасти снимаема, то это необходимо дѣлать осторожно, такъ какъ подъ новою штукатуркою можетъ оказаться старая роспись.

Постановлено: разрѣшить, съ должною оговоркою о штукатуркѣ.

IV. Г. Рязань. Лѣтняя Троицкая церковь Троицкаго монастыря, 1695 г.

(Рис. 35).



Рис. 35. Рязань. Церковь Троицкаго монастыря, 1695 г.

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 14 и 30 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи удалить верхнее помѣщеніе трапезы церкви, устроенное въ 1870 г. (Дѣло 1905 г. № 10).

Постановлено: разрѣшить.

V. Новгородской губ., Бѣлозерскаго у., с. Лабакша. Деревянная Георгіевская церковь, 1703 г.

(Рис. 36).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 26 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи ремонта церкви. Предположено: исправить штукатурку внутри церкви и желѣзную крышу, окрасить зданіе снаружи и внутри, подвести новыя бревна вмѣсто сгнившихъ подъ среднюю часть храма и алтарь, исправить въ притворѣ и паперти потолки или замѣнить ихъ новыми, поставить вторую печь, исправить потускнѣвшій иконостасъ, съ промывкою иконъ и съ новою окраскою и позолотою иконостаса. Церковь устроена, кажется, Ерм. Пишинымъ. Первоначально не была обшита, потомъ



Рис. 36. Церковь с. Лабакши Бѣлозерск. у., 1703 г.

обита тесаными досками, а въ 1876 г. вновь обшита и выкрашена бѣлою краскою. Кровля устроена въ 1876 г. Потолокъ въ трапезѣ и алтарѣ имѣетъ видъ легкаго коробоваго сводика, а въ церкви — прямой. По всей церкви настланъ новый полъ поверхъ стараго тесанаго. Между трапезою и церковью теперь арка. Старыя невысокія царскія двери сохранились въ помѣщеніи надъ трапезою; прежнія иконы розданы по часовнямъ прихода. Замѣчателенъ храмовой образъ. (Дѣло 1913 г., № 59.—Метрика 1887 г. № 28).

Церковь признана очень интересною. К. К. Романовъ замѣтилъ, что не имѣется плана ея и что при ремонтѣ необходимо строго сохранить старыя формы. В. В. Сусловъ высказался за разрѣшеніе устройства печи безъ представленія плана церкви, чтобы не осложнять ремонта.

Постановлено: разрѣшить ремонтъ, а для рѣшенія вопроса объ устройствѣ печи просить представить проектъ устройства ея, съ нанесеніемъ на планъ.

VI. Калужской губ., Мосальскаго у., с. Замошье. Деревянная церковь, 1714 г.

(Рис. 37).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 8 октября 1912 г. и 27 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать старую деревянную церковь, для устройства изъ годнаго матеріала зданія школы, Колокольня и трапеза построены въ 1865 г. Приходъ затрудняется поддерживать

храмъ, не имѣя средствъ и на болѣе неотложныя нужды. По клировымъ вѣдомостямъ, церковь основана въ 1714 г. (Дѣло 1912 г. № 300.—Метрика 1887 г. № 185).



Рис. 37. Церковь с. Замошья Мосальск. у., 1714 г.

Е. А. Сабанѣевъ отмѣтилъ, что вся церковь сильно передѣлана, а В. В. Сусловъ указалъ, что покрытіе ея позднее.

Постановлено: предложить, не будетъ ли найдено возможнымъ переустроить церковь подъ школу безъ перенесенія ея на иное мѣсто.

VII. Рязанской губ., Сапожковскаго у., с. Черная слобода, Каменная церковь, 1732 г.

(Рис. 38).

Доложено отношеніе дух. консисторіи отъ 18 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи переустройства церкви. Предполагается: увеличить придѣлы въ длину и ширину, съ устройствомъ большихъ арокъ между ними и главнымъ храмомъ, и переустроить всѣ алтари изъ квадратныхъ въ полукруглые. Колокольня остается существующая, но крыша значительно поднимается, закрывая весь четверикъ главнаго храма.

Церковь построена въ 1729 или 1732 г. на средства П. И. Вельяминова-Зернова. Придѣлы устроены въ 1818 г. П. М. Коваленскимъ. (Дѣло 1913 г., № 57.— Добролюбовъ, в. III, стр. 33).



Рис. 37. Церковь с. Черной Слободы Сапожковскаго у., Ряз. губ., 1732 г.

Е. А. Сабанѣевъ не видитъ ничего интереснаго въ предположенныхъ къ переустройству частяхъ; фрон-

тонъ не соотвѣтствуетъ куполу; все передѣлано и нечего сохранять. К. К. Романовъ замѣчаетъ, что проектомъ переустройства выгадывается незначительное пространство, и что окна пристройки не кажутся новыми; остается впечатлѣніе, что все переустройство придумано для передѣлки алтарей на полукруглые. А. А. Спицынъ предложилъ разрѣшить расширеніе всюду такихъ пролетовъ, какіе только возможны по техническимъ условіямъ.

Постановлено: запросить, нельзя ли ограничиться пробивкою широкихъ арокъ въ стѣнахъ церкви и устройствомъ расширенія въ сторону колокольни.

VIII. Черниговской губ., Остерскаго у., с. Бобруйки. Деревянная церковь, 1757 г.

(Рис. 39).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 16 января 1912 г. съ препровожденіемъ ходатайства причта и прихожанъ церкви о разрѣшеніи имъ разобрать весь храмъ, или же сѣверный придѣлъ его. Церковь перенесена на настоящее мѣсто въ 1808 г. Въ 1836 г. она была покрыта желѣзомъ вмѣсто гонта, въ 1852 г. подведенъ каменный фундаментъ, въ 1877 г. пристроены придѣлы, въ 1890 г. построена колокольня и переустроена трапеза. Въ настоящее время въ селѣ строится новый храмъ. (Дѣло 1912 г., № 27).



Рис. 39. Церковь с. Бобруекъ Остерскаго у., Черниг. губ., 1757 г.

К. К. Романовъ высказалъ опасеніе, что при удаленіи придѣла могутъ быть удалены и старыя части церкви.

Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что старая часть церкви — ея крестообразная средина.

Постановлено: разрѣшить разборку новыхъ частей храма, съ сохраненіемъ средней части въ видѣ креста.

IX. Московской губ., Верейскаго у., с. Спасъ-Косицы. Церковь 1761 г.

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 30 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи устройства въ холодномъ храмѣ водяного отопленія, двойныхъ рамъ и дверей. Церковь сооружена тщаніемъ графа Александра Ив. Шувалова. (Дѣло 1913 г., № 64).

К. К. Романовъ обратилъ вниманіе на неточность проекта и на опасность проложенія въ стѣнахъ трубъ въ горизонтальномъ направленіи.

Постановлено: разрѣшить, безъ пробивки бороздъ въ стѣнахъ.

X. Московской губ., Коломенскаго у., с. Авдулово. Церковь 1762 г.

(См. выше, стр. 37).

Доложено отношеніе духовной консисторіи съ препровожденіемъ образца проектируемаго пола изъ метлахскихъ плитъ.

Постановлено: предложить принять одинъ сѣрый тонъ, безъ фриза.

XI. Псковской губ., г. Порховъ. Николаевская церковь, 1770 г.

Доложены отношенія консисторіи отъ 4 декабря 1912 г. и 22 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи нѣкотораго переустройства и ремонта церкви. Предположено: вновь оштукатурить цоколь, произвести оштукатурку всего внутренняго помѣщенія церкви, окрасить ее бѣлою масляною краскою, усилить существующее отопленіе устройствомъ новыхъ печей, перекрыть желѣзную крышу. Сумма на переустройство уже отпущена св. Синодомъ.

Храмъ сооруженъ, по Никоновской лѣтописи, въ 1412 г. Въ 1431 г. стѣны пострадали при осадѣ Порхова Витовтомъ. Въ 1680 г. церковь погорѣла, вмѣстѣ съ городомъ, и стояла въ развалинахъ до 1767 г., когда начали

принимать мѣры къ возстановленію храма. При этомъ куполъ и иныя верхнія части были разобраны. По мнѣнію архитектора Гуржіенко, окна нижняго яруса, судя по ихъ обработкѣ, могутъ быть относимы ко времени не позднѣе XVI в. По свидѣтельству мѣстнаго штукатура Лядина, живописи не имѣется ни на штукатуркѣ, ни подъ нею. (Дѣло 1912 г., № 353.—Е. Лебедевъ, Г. Порховъ, историческій очеркъ. 1887.—Метрика 1887 г., № 78).

К. К. Романовъ высказался противъ разрѣшенія закладки окна и устройства печи съ растеской стѣнъ.

Постановлено: разрѣшить, но безъ растески стѣнъ.

XII. Черниговскаго уѣзда, с. Локнистое. Деревянная церковь 1772 г.

(Рис. 40).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 21 декабря 1912 г. и 19 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать церковь, для устройства на ея мѣстѣ новой. Зданіе не можетъ быть перенесено на иное мѣсто по ветхости. Церковь устроена генеральнымъ эсауломъ Ив. Мих. Скоропадскимъ и прихожанами, освящена игуменомъ Домницкаго монастыря Іер. Малецкимъ. Въ половинѣ XIX в. она была расширена двумя пристройками, переустроенными въ 1878 г.; тогда же сооружены были двѣ пристройки по сторонамъ алтаря для семейства В. И. Фролова-Багрѣева и для пономарни. Колокольня 1840 г. До 1878 г. крыша была покрыта шелевкою. Престолъ одинъ. (Дѣло 1912 г., № 350).



Рис. 40. Церковь с. Локнистаго, Черниговскаго у., 1772 г.

А. А. Спицынъ предложилъ разрѣшить разобрать другую деревянную церковь, если она не древняя. В. В. Сусловъ не нашелъ въ церкви ничего любопытнаго; другіе члены засѣданія обратили вниманіе на то, что въ церкви почти ничего не осталось стараго.

Постановлено: разрѣшить.

XIII. Рязанской губ., Скопинскаго у., с. Боршевое. Деревянная церковь 1774 г.

(Рис. 41).

Доложены отношенія консисторіи отъ 20 декабря 1912 г. и 6 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать церковь, какъ ветхую. Годный матеріалъ предполагается употребить на устройство миссіонерской школы или же ограды кругомъ новой церкви. Согласно акту осмотра церкви, произведеннаго 17 февраля 1913 г. гражданскимъ инженеромъ А. С. Кандиновымъ, вѣнцы стѣнъ обветшали и почти сплошь покрыты червоточиной. Стѣны вышли изъ отвѣснаго состоянія, во всемъ покрытіи гниль отъ плохой крыши. Церковь была расширена въ 1834 г.; колокольня разобрана въ 1893 г., за ветхостью, и изъ нея устроена церковно-приходская школа. Иконостасъ и всѣ иконы перенесены въ новую церковь. Если не весь храмъ, то часть его построена изъ дуба. (Дѣло 1912 г., №347.— Добролюбовъ, в. II, стр. 222).



Рис. 41. Церковь с. Боршевого, Скопинск. у. Ряз. губ., 1774 г.

По мнѣнію Е. А. Сабанѣева, въ церкви не осталось почти ничего стараго.

Постановлено: разрѣшить, съ условіемъ представленія плана церкви и лучшихъ фотографическихъ снимковъ съ нея.

XIV. Минской губ., Мозырскаго у., с. Люденевичи. Деревянная церковь 1775 г.

(Рис. 42).

Доложено отношеніе консисторіи отъ 7 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать храмъ, какъ маловмѣстительный и ветхій. Вмѣсто него предполагается построить новый. Согласно акту осмотра, произведеннаго 7 августа 1911 г. епархіальнымъ архитекторомъ В. Струсемъ, церковь основана на деревянныхъ штандарахъ, частью сгнившихъ и



Рис. 42. Церковь с. Люденевичи, Мозырск. у., 1775 г.

ушедшихъ въ землю, такъ что все зданіе осѣло. «Стѣны значительно покосились въ виду непрочнаго основанія штандаровъ, и вся церковь требуетъ значительнаго капитальнаго ремонта: передѣлки фундамента, поднятія стѣнъ, устройства новыхъ крышъ, половъ, оконъ, дверей, передѣлки иконостаса». Церковь можетъ вмѣстить всего 330 человѣкъ (22 кв. саж. × 15) и по конструкціи не можетъ быть расширена пристройками; цѣнность ремонта ея будетъ равняться стоимости постройки новаго храма. Церковный погостъ расположенъ на большой площади, красивъ. (Дѣло 1913 г., № 50).

К. К. Романовъ указалъ на то, что церковь не плоха, можетъ держаться и что площадь для устройства другой церкви достаточна.

Постановлено: признать желательнымъ сохраненіе церкви.

XV. Симбирской губ., Карсунскаго у., с. Кріуши. Деревянная церковь, 1777 г.

(Рис. 43).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 20 апрѣля 1912 г. и 28 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи перенести церковь въ д. Кудажлейку, Сенгилеевскаго уѣзда.

Постановлено: разрѣшить.

XVI. Архангельской г., Мезенскаго у. Олемскій приходъ. Деревянная церковь 1778 г.,

(Рис. 44 и 45).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 8 марта 1911 г. и 7 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать церковь, какъ ветхую и излишнюю. Въ приходѣ уже имѣется новая церковь. Деревянный фундаментъ и 2—3 ряда бревенъ уже сгнили; стѣны дали неправильную осадку и разошлись въ углахъ и простѣнкахъ, такъ что въ иныхъ мѣстахъ можно просунуть руку; потолки грозятъ паденіемъ. Отвѣтственнаго акта осмотра храма не имѣется. Крестьяне, по бѣдности, не могутъ поддерживать церковь. (Дѣло 1911 г., № 55. — Изв. Имп. Арх. Комм., вып. 41, стр. 90).



Рис. 43. Церковь с. Кріуши, Карсунскаго у., Симбирской губ., 1777 г.



Рис. 44. Спасская церковь Олемскаго прих. Мезенскаго у., 1778 г. Видъ съ с.

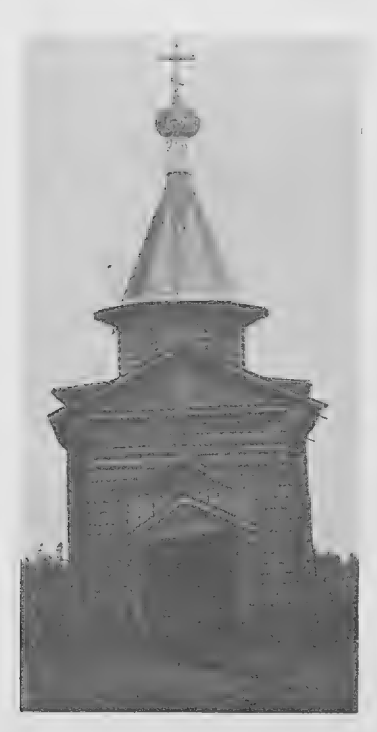


Рис. 45. Олемская церковь. Видъ съ запада.

Церковь единогласно признана интереснымъ памятникомъ старины. К. К. Романовъ замѣтилъ, что верхъ церкви устроенъ не раньше половины XIX в., такъ какъ углы всѣ срублены въ лапу, но форма его старая.

Постановлено: принять всѣ возможныя мѣры къ сохраненію церкви.

XVII. Архангельской губ., Холмогорскаго у., Ракульскій приходъ. Покровская церковь, 1782 г.

(Изв. Имп. Арх. Комм., вып. 41, стр. 159, рис. 76; вып. 46, стр. 58).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 11 марта 1913 г. съ увѣдомленіемъ, что крестьянинъ Чудиновъ согласенъ перенести Покровскую церковь на кладбище при условіи разборки всей трапезы съ придѣлами, такъ какъ въ этомъ помѣщеніи не имѣется надобности, и оно вызываетъ лишній тяжелый расходъ по содержанію, ремонту и страхованію.

К. К. Романовъ замѣтилъ, что остается неизвѣстнымъ время устройства трапезы.

Постановлено: разрѣшить разборку трапезы, если окажется, что она позднѣйшая, прирубная.

XVIII. Полтавской губ., Зѣньковскаго у., с. Бѣльское. Успенская церковь, 1782 г.

(Рис. 46—48).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 25 ноября 1910 г. и 29 іюля 1911 г. и церковнаго старосты отъ 26 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать церковь или перенести ее на иное мѣсто. (Дѣло 1910 г., № 271).

Постановлено: разрѣшить перенести церковь на иное мѣсто.



Рис. 46. Церковь с. Бѣльскаго, Зѣньк. уѣзда, 1782 г.



Рис. 47. Церковь с. Бѣльскаго.



Рис. 48. Иконостасъ церкви с. Бѣльскаго.

XIX. Новгородской губ., Боровичскаго у., с. Великій Порогъ. Церковь 1784 г.

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 20 апрѣля и 15 ноября 1912 г. и 27 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи замѣнить существующую деревянную ветхую паперть каменною. Паперть предполагается устроить въ ширину и высоту самой церкви, такъ что застраивается часть колокольни (Дѣло 1912 г., № 99).

А. А. Спицынъ обратилъ вниманіе на непомѣрную громоздкость пристройки. Е. А. Сабанѣевъ указалъ, что стиль ея совершенно не подходитъ къ зданію.

Постановлено: разрѣшить, съ уменьшеніемъ размѣровъ (не шире трапезы и ниже ея крыши).

XX. Калужской губ., Козельскаго у., с. Радождево. Сергіевская церковь, 1793 г.

(Рис. 49).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 20 іюня 1912 г. и 12 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать церковь, какъ не нужную и ветхую. Согласно акту осмотра церкви, произведеннаго техникомъ губернскаго земства И. Черневскимъ, стѣны церкви и колокольни довольно ветхи, нижніе вѣнцы всего зданія сопрѣли. Кирпичный фундаментъ мѣстами обвалился. Внутри церковь оклеена холстомъ и выкра-

шена масляною краскою, имѣетъ живопись 1770-хъ и 1790-хъ гг. Колокольня сооружена приблизительно въ 1843 г., а можетъ быть и современна храму, изъ половинника. Церковь сооружена помѣщицею Е. П. Ладыженскою. Ее предполагается разобрать для устройства церковно-приходской школы. (Дѣло 1912 г., № 202.—Метрика 1887 г., № 372).



Рис. 49. Церковь с. Радождева, Козельскаго у., Калужской губ., 1793 г.

К. К. Романовъ высказалъ, что слѣдовало бы сохранить эту церковь. Е. А. Сабанѣевъ нашелъ, что церковь типична и хороша и что нѣтъ основаній для ея разборки.

Постановлено: не разрѣшать и предложить приспособить зданіе подъ школу.

XXI. Вятской губ., Котельническаго у., с. Высоково. Церковь 1797 г.

(Изв. Имп. Арх. Комм., в. 46, стр. 95).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 20 февраля 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи устроить въ переустраиваемой трапезѣ второй свѣтъ, согласно прежнему проекту. Указывается на то, что при длинѣ храма въ 14 саж. и ширинѣ въ 7 саж., вышина его будетъ достигать всего 2 саж. Пришлось бы поставить не менѣе 4 столбовъ, «вслѣдствіе чего храмъ станетъ мрачнымъ и звукъ въ задней части его будетъ такой же, какъ въ подвальномъ помѣщеніи, почему этотъ храмъ не только не будетъ привлекать молящихся, но, напротивъ, будетъ ихъ отталкивать».

А. А. Спицынъ предложилъ разрѣшить поднятіе трапезы до возможной вышины въ предѣлахъ существующей крыши. К. К. Романовъ и Е. А. Сабанѣевъ признали церковь хорошею и заслуживающею вниманія.

Постановлено: предложить поднять потолокъ трапезы до возможной вышины въ предѣлахъ крыши.

XXII. Екатеринославской губ., Таганрогскаго округа, с. Покровское. Деревянная церковь XVIII в.

(Рис. 50 и 51).



Рис. 50. Церковь с. Покровскаго Екатериносл. губ. Видъ съ запада.

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 3 апрѣля 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать церковь, какъ ветхую. Согласно акту осмотра церкви, составленнаго 8 января 1913 г. техникомъ



Рис. 51. Церковь с. Покровскаго. Видъ съ юга.

И. С. Корневымъ, реставрировать ее «нѣтъ никакой возможности», такъ какъ со стороны востока церковь уже грозитъ паденіемъ, нижнія обвязки и стропила совершенно гнилыя и «самыя стѣны не могутъ за себя говорить по давности времени и постоянной течи черезъ крышу; полъ гнилой».

Е. А. Сабанѣевъ нашелъ, что церковь стараго типа, рѣдка и хороша, и жаль было бы разрѣшить ея разборку; интересны и главы, и фронтоны. К. К. Романовъ также призналъ церковь интересною и высказалъ, что она должна оставаться на мѣстѣ, хотя бы приходъ и отказался отъ ея ремонта.

Постановлено: принять мѣры къ сохраненію церкви.

XXIII. Кіевской губ., Черкасскаго у., с. Свидовка. Церковь XVIII в.

(См. выше стр. 35).

Доложено отношеніе строительнаго комитета отъ 2 марта 1913 г. съ повторнымъ ходатайствомъ о разрѣшеніи разобрать церковь. (Дѣло 1912 г. № 307).

Е. А. Сабанѣевъ вновь нашелъ Свидовскую церковь очень интереснымъ памятникомъ старины; особенно любопытны ея три главы. Въ церкви уже не служатъ и особаго опасенія за нее въ пожарномъ отношеніи не можетъ быть. Рядомъ съ новою, совершенно неинтересною церковью, старая поражаетъ своимъ изяществомъ.

Постановлено: разрѣшить перенести на новое мѣсто одну изъ церквей, старую или новую.

XXIV. С.-Петербургской губ., Петергофскаго у., г. Стрѣльна. Старые каменные мосты.

(Рис. 52 и 53).

Доложено отношеніе Правленія Общества Ораніенбаумской электрической жел. дороги отъ 4 апрѣля 1913 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи расширить для укладки пути два каменные моста съ вынесеніемъ тротуаровъ на консоли, исполненные въ стилѣ сооруженія. Представленъ архитектурный проектъ расширенія мостовъ.

По мнѣнію Е А. Сабанѣева, оба моста хороши, а одинъ изъ нихъ прелестенъ; лучше было бы разрѣшить расширеніе ихъ, такъ какъ поставленные рядомъ новые мосты закроютъ существующіе. Проектъ переустройства удовлетворителенъ. В. В. Сусловъ нашелъ, что проектъ представляется недур-



Рис. 52. Мостъ въ Стрѣльнѣ.

нымъ, пока онъ на бумагѣ; въ дѣйствительности съ вынесеніемъ тротуара на консоли мосты утратятъ видъ монолитности, столь въ нихъ привлекательной. К. К. Романовъ предложилъ разрѣшить расширеніе въ одну сторону съ повтореніемъ всего фасада.

Постановлено: просить заключенія Правленія, не могутъ ли быть мосты расширены въ одну сторону, съ повтореніемъ фасадовъ.



Рис. 53. Мостъ въ Стрѣльнѣ.

XXV. Полтавской губ., Кобелякскаго у., м. Новыя Сенжары. Деревянная церковь, 1842 г.

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 14 апрѣля 1912 г. и 18 марта 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать церковь по ея ветхости. Согласно акту техническаго осмотра храма, произведеннаго 21 февраля 1913 г. епархіальнымъ архитекторомъ С. Носовымъ, сама церковь не внушаетъ опасеній, а колокольня разошлась въ углахъ верхнихъ рядовъ и должна быть ремонтирована. Восьмерикъ церкви основанъ не на деревянныхъ угловыхъ крестахъ, а на 12 колоннахъ. (Дѣло 1912 г., № 87).

Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что церковь поздняго устройства и не имѣетъ художественнаго интереса. А. А. Спицынъ указалъ на особенность устройства ея восьмерика.

Постановлено: разрѣшить разборку церкви, но признать, что было бы желательнѣе сохраненіе ея.

Засѣданіе 2 мая.

I. Радомской губ., Опоченскаго у., приходъ Сулеевъ. Костелъ XIII в.

(Рис. 54—56).

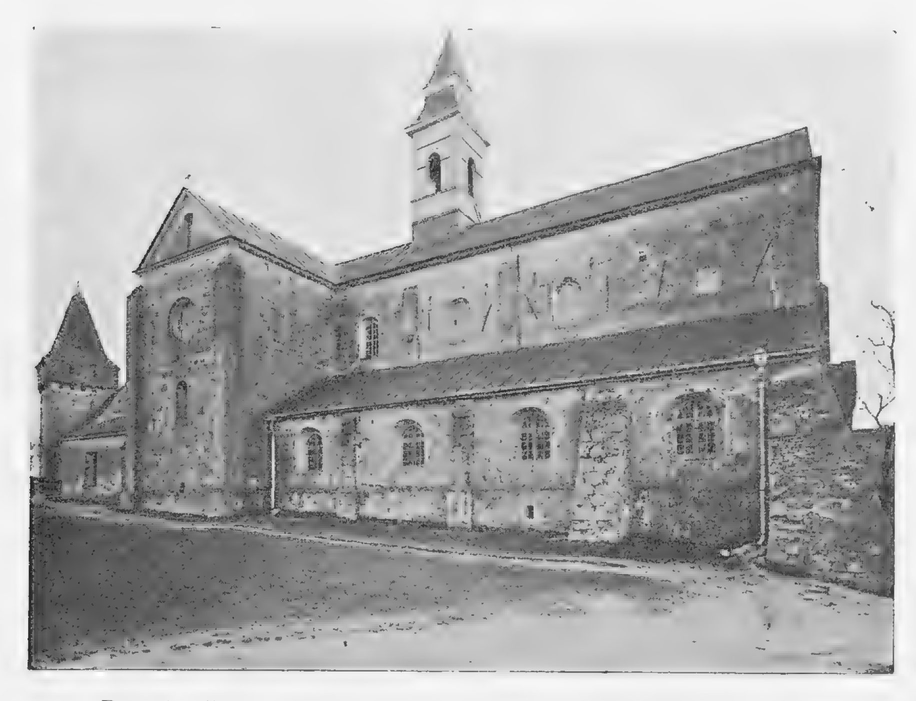


Рис. 51. Сулеевскій костелъ Опоч. у. Радомской губ., XIII в.



Рис. 55. Сулеевскій костелъ.



Рис. 56. Сулеевскій костелъ.

Доложены отношенія епископа Сандомирскаго отъ 1 февраля и 5 апрѣля 1913 г. съ препровожденіемъ свѣдѣній о костелѣ, проекта ремонта его и съ просьбой о поддержкѣ ходатайства епископа предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ средствъ на ремонтъ костела изъ суммъ римско-католической духовной коллегіи.

Костелъ воздвигнутъ въ началѣ XIII в. орденомъ Цистерсовъ, прибывшихъ изъ Маримонда (предмѣстье Варшавы). Съ южной стороны къ костелу прилегаютъ: сохранившаяся часть монастырскихъ строеній, вмѣщающая капитульный залъ (второй половины XIII в.), реберный сводъ котораго поддерживается поставленной посрединѣ колонной, и часть монастырской галлереи, съ готическими сводами, XV в. Монастырь окруженъ сохранившимися до сего времени фортификаціонными стѣнами и башнями XV и XVI вв.; въ одной изъ нихъ помѣщается колокольня. Первоначальный видъ костела измѣнился лишь отъ расширенія оконъ и перемѣны горѣвшей нѣсколько разъ крыши. Въ настоящее время костелъ приходитъ въ ветхость: камни въ основѣ стѣнъ лишились прочности и вывѣтриваются, стѣны, подъ вліяніемъ распора сводовъ, имѣютъ наклонъ кнаружи, вызывая этимъ трещины. Въ стѣнѣ сѣвернаго бокового нефа камни контрфорсовъ выдвигаются болѣе чѣмъ на 40 смт., угрожая паденіемъ. Стѣна южнаго бокового нефа, при хорахъ, отклонилась на 25 смт. Стѣны этой части костела покрыты сквозными трещинами, достигающими ширины 15 смт. Причина этого разрушенія заключается въ ветхости фундамента, вызванной отсутствіемъ отвода отъ него грунтовыхъ водъ. Для поддержанія и приведенія въ надлежащій видъ костела необходимо: укрѣпить фундаментъ у всѣхъ наружныхъ стѣнъ, расшить трещины и швы, замѣнить вывѣтрившіеся камни, выпрямить наиболѣе отклонившіяся стѣны, перестлать каменный полъ, очистить отъ покраски колонны, пилястры, капители и стѣны, ремонтировать стропила и устроить новую крышу изъ желобчатой черепицы, взамѣнъ существующей желѣзной. (Дѣло 1913 г. № 31.—Sprawozdania, I, 3—24).

Постановлено: 1) разрѣшить предположенный ремонтъ, но просить: a) возстановить старую раскраску стѣнъ и сводовъ костела, если бы таковая оказалась, b) при выпрямленіи стѣнъ не подвергать ихъ стесыванію, c) плитняковый полъ только ремонтировать, d) удалить контрфорсы, если бы оказалось, что они вредятъ сохранности зданія; 2) отнестись въ М. В. Д. о желательности ассигнованія суммы на ремонтъ костела.

II. Г. Острогъ. Замокъ кн. Острожскихъ, XIV—XV вв.

(Изв. Имп. Арх. Комм., в. 48, стр. 26—31).

Доложенъ проектъ переустройства замка, составленный архитекторомъ Леонтовичемъ. Предположено: 1) выпуть впереди землю для устройства входовъ на прежнемъ уровнѣ, 2) возстановить арку главнаго входа, 3) въ среднемъ этажѣ два зала приспособить для народныхъ чтеній съ возстановленіемъ арокъ входной и промежуточной, 4) въ нижнемъ этажѣ: приспособить большое помѣщеніе подъ залъ засѣданій, съ устройствомъ хоръ и небольшого балкона на улицу, устроить котельную для водяного отопленія, удалить крутую лѣстницу этого этажа, какъ вредную для сохранности свода, 5) въ верхнемъ этажѣ удалить всѣ печи и новыя перегородки для устройства музея, библіотеки и канцеляріи, устроить балконъ вмѣсто крыши, 6) устроить лѣстницу во всѣхъ трехъ этажахъ бокового помѣщенія съ удаленіемъ значительной части существующихъ половъ, 7) возстановить всѣ старыя ниши и другія помѣщенія зданія, хотя бы они и не имѣли практическаго назначенія. Г. Леонтовичъ спрашиваетъ указаній относительно того, оштукатурить или побѣлить фасадъ замка.

Постановлено: 1) разрѣшить предполагаемый ремонтъ, но безъ устройства хоръ въ нижнемъ этажѣ, 2) фасадъ замка починить и побѣлить, арку желательно не бѣлить, 3) обратить вниманіе на отводъ воды отъ стѣнъ замка.

III. Смоленскъ. Крѣпостная стѣна.

(Изв. Имп. Арх. Комм., в. 48, стр. 33).

Доложено отношеніе коммиссіи по охранѣ стѣны отъ 6 апрѣля 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства Смоленскаго губернскаго земства о разрѣшеніи занять Долгачевскую башню подъ его архивъ. По проекту приспособленія башни нигдѣ не нарушается кирпичная кладка ея, крыша устраивается низкая.

А. А. Спицынъ оказалъ сильное сопротивленіе проекту передачи башни въ пользованіе земству, указывая, что Долгачевская башня хорошо ремонтирована и что башни Смоленской стѣны слѣдуетъ беречь для просвѣтительныхъ учрежденій, особенно же для музеевъ.

Постановлено: разрѣшить, съ условіемъ поддерживать башню во всѣхъ ея частяхъ, согласно требованію коммиссіи по охранѣ стѣны и не загораживая движенія по самой стѣнѣ.

IV. Псковъ. Троицкая часовня.

Доложено ходатайство Г. М. Казакова о разрѣшеніи ему реставрировать иконы этой часовни, находящейся у каѳедральнаго собора близъ воротъ и, вѣроятно, построенной одновременно съ ними въ XIX в. Изъ иконъ наиболѣе цѣненъ образъ св. Троицы, XVII в., значительно попорченный.

Постановлено: разрѣшить, подъ надзоромъ Псковскаго Археологическаго Общества, предъявивъ выработанныя Коммиссіею правила реставраціи иконъ.

V. Новгородской губ., г. Валдай. Троицкій соборъ, 1744 г.

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 1 и 20 апрѣля 1913 г. съ препровожденіемъ проекта переустройства потолка и крыши въ сѣверномъ придѣлѣ собора. Предположено замѣнить существующій деревянный горизонтальный потолокъ сводчатымъ желѣзо-бетоннымъ, съ удаленіемъ двухъ колоннъ 1882 г. Переустройство вызывается желаніемъ увеличить высоту помѣщенія и ветхостью существующаго потолка. Крышу надъ придѣломъ предполагается сдѣлать односкатной, не закрывая оконъ средняго придѣла.

Храмъ основанъ въ 1744 г., а придѣлы въ 1802 и 1803 г.; въ 1882 г. придѣлы возобновлены послѣ пожара 1881 г. (Дѣло 1913 г. № 62).

Постановлено: разрѣшить, но съ условіемъ принятія необходимыхъ мѣръ къ огражденію стѣнъ отъ распора фермъ.

VI. Московской губ., Волоколамскаго у., с. Александровское. Церковь св. Александра Свирскаго, 1779 г.

(Рис. 57).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 15 февраля, 12 марта и 7 апрѣля 1913 г. съ препровожденіемъ проекта пристройки къ храму каменной колокольни, взамѣнъ пришедшей въ ветхость деревянной звонницы. Колокольню предположено соединить съ церковью въ западной части ея. Церковь устроена Алекс. Григ. Рахмановою. (Метрика 1887 г. № 747.—Дѣло 1913 г. № 38).

Церковь признана цѣльнымъ и интереснымъ памятникомъ старины, а проектъ новой колокольни—совершенно не соотвѣтствующимъ ея архитектурѣ.

Постановлено: разрѣшить устройство колокольни не ближе 10 саж. отъ церкви и просить представить новый проектъ ея въ соотвѣтствіи со стилемъ церкви.



Рис. 57. Церковь с. Александровскаго Волоколамскаго у., 1779 г.

VII. Кострома. Ремонтъ Успенскаго собора.

Доложены: 1) отношеніе хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ отъ 29 января 1913 г. съ представленіемъ на разсмотрѣніе проекта ремонта собора. Предположено подвести новый фундаментъ подъ ворота собора и въ пристройкѣ къ паперти его, сооруженной въ XVIII в., устроить вторую печь и пробить двѣ арки.

2) Заключеніе архитектора Д. В. Милѣева, что начатая подводка новаго фундамента подъ ворота ведется правильно, и замѣчаніе его, что проектъ переустройства пристройки на чертежѣ не соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ желаніямъ причта, который проектируетъ устройство арки между двумя иными помѣщеніями.

Постановлено: разрѣшить переустройство пристройки, согласно предположеніямъ причта, и потребовать, чтобы лѣпныя украшенія входныхъ воротъ при ремонтѣ были сохранены въ неприкосновенности и безъ искаженія.

VIII. Воронежъ. Екатерининскій дворецъ.

(См. выше стр. 69).

Доложено заключеніе П. П. Покрышкина, осмотрѣвшаго дворецъ 18 апрѣля 1913 г., слѣдующаго содержанія: «Всѣ капитальныя стѣны и перегородки въ этомъ зданіи—первоначальныя, кромѣ одной лишь сѣверной при-

стройки (см. черт. 58). Уже произведены грандіозныя поломки: во второмъ этажѣ цѣлая стѣна *в* сломана, ради расширенія «Романовскаго зала», въ стѣнахъ *г*, *д* и *е* пробиты широкіе пролеты для образованія одного длиннаго зала «Картинной галлереи»; половина дубовыхъ перегородокъ и, съ ними, маленькихъ уютныхъ жилыхъ комнатъ уничтожена; другая половина, еще оставшаяся, обречена на сломку, а тамъ еще сохранились типичные карнизы и въ нѣкоторыхъ дубовыхъ дверныхъ колодахъ интереснѣйшія вдавленныя филенки; возведена новая стѣнка во всю высоту зданія, на мѣстѣ *R*; безцѣльно заложены пролеты дверей (напр., *л*) и пробиты новые (напр., *к* расширена); замурованы въ двухъ первыхъ этажахъ великолѣпныя арки *і*; эта замуровка вызвана была непредвидѣнной осадкой всей стѣны *ді*, происшедшей послѣ разборки стѣны *в* и широкаго пролета *д*, съ уничтоженіемъ бывшихъ здѣсь продольныхъ желѣзныхъ связей (стѣна *ді* была ослаблена, еще до работъ г. Гайна, дымовыми каналами, сдѣланными позднѣе построенія дворца). Послѣдствіемъ поломки потолковъ и стѣнъ была утрата большой части карнизовъ. Дверныя дубовыя колоды частью замѣнены новыми сосновыми, съ совершенно излишнимъ увеличеніемъ пролетовъ противъ древнихъ, что повлекло за собою исполненіе копій съ существовавшихъ створъ въ увеличенномъ масштабѣ; копіи, уже исполненныя, гораздо хуже оригиналовъ. Въ первомъ этажѣ сломаны капитальныя стѣны *б*, *о*, *п*; здѣсь видны еще желѣзныя связи. Всѣ рамы изъ оконъ, расширенныхъ въ началѣ XIX в. и выходящихъ въ сторону Б. Дворянской улицы, т. е. на главный фасадъ, вынуты, для чего пришлось ломать откосы, а отъ этого треснули простѣнки. Эта безцѣльная поломка произведена, какъ мнѣ передавали, передъ самымъ моимъ пріѣздомъ. Г. Гайнъ мнѣ говорилъ, что намѣренъ придать этимъ окнамъ первоначальный видъ, сохранившійся на другихъ фасадахъ. Въ третьемъ этажѣ, въ жилой его половинѣ, обращенной къ саду, вынуты большія части капитальныхъ стѣнъ, на которыхъ видны еще остатки штукатурныхъ панелей съ филенками. На главномъ фасадѣ слишкомъ много отбито штукатурки. Интересно, что карнизныя тяги выполнены изъ лекальнаго кирпича очень тонкихъ профилей, а штукатурныя тяги имъ не соотвѣтствуютъ; выпускъ карниза исполненъ изъ кирпича и поддержанъ желѣз-

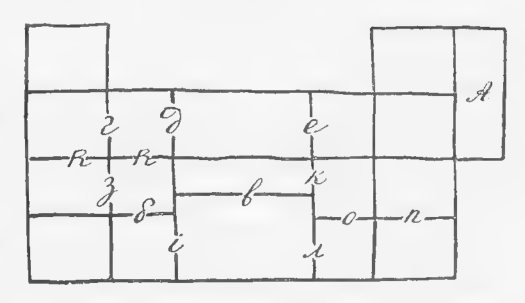


Рис. 58. Схематическій планъ Воронежскаго дворца.

ными полосами. Капители лѣпныя, частью потрескались; слабы и нѣкоторыя части лѣпныхъ орнаментовъ. Эти части требуютъ опытныхъ рукъ и глазъ. Парапетъ надъ главнымъ фасадомъ очень ветхъ. Несомнѣнно, что при тщательномъ архитектурномъ изслѣдованіи откроется много интересныхъ деталей и будутъ разгаданы истинное назначеніе дворца и особенности его устройства.

Совмѣстный съ г. Гайномъ осмотръ дворца и затѣмъ осмотръ, произведенный безъ него, убѣдили меня въ томъ, что г. Гайнъ не знаетъ этого зданія и даже того, что въ немъ дѣлается, потому что, напр., онъ увѣрялъ настойчиво, что замуровки *i* были сдѣланы давно, до нынѣшняго переустройства, тогда какъ на его проектѣ замуровка показана предполагаемою и самая кладка съ плохимъ, не затвердѣвшимъ смѣшаннымъ растворомъ въ швахъ, краснорѣчиво свидѣтельствовала о ложности показанія. То же случилось и съ другими передѣлками, а именно г. Гайнъ все время сбивалъ меня съ толку. На верхній этажъ и на лѣса г. Гайнъ не можетъ подниматься по слабости здоровья; кромѣ того, по его собственнымъ заявленіямъ, г. Гайнъ крайне занятъ, часто бывать на постройкѣ не можетъ и всю работу исполняетъ безплатно. Эти обстоятельства убѣждаютъ меня, что нынѣшній производитель работъ не въ состояніи справиться съ задачей бережнаго ремонта этого интереснаго зданія и тѣмъ паче— съ тщательнымъ его изслѣдованіемъ. Поэтому считаю долгомъ настаивать на томъ, чтобы Имп. Археологическая Коммиссія вошла съ г. Воронежскимъ губернаторомъ въ переписку о необходимости пригласить на работы кого-либо изъ академистовъ-архитекторовъ для изслѣдованія и составленія чертежей дворца и для неотлучнаго наблюденія за работами. Архитектурное изслѣдованіе зданія совершенно необходимо, ибо при бѣгломъ осмотрѣ выяснилась полная вѣроятность того, что парадный входъ первоначально былъ съ главнаго фасада; несомнѣнно же то, что двухсвѣтныхъ комнатъ во дворцѣ не было; надъ «Романовскимъ заломъ» былъ нежилой чердакъ.

На мѣстѣ мною 18 апрѣля составленъ актъ, въ коемъ я постарался указать способы, которыми можно избѣжать окончательной порчи зданія, придержавшись принципа: «спасать, что еще сохранилось». Къ этимъ указаніямъ я считаю долгомъ еще прибавить, что тѣ изразцовыя печи, которыя представляютъ художественный интересъ, слѣдовало бы поставить по возможности на прежнія мѣста. Слѣдовало бы благодарить А. Л. Дольскаго за его мужественное сопротивленіе общему взгляду на мѣстѣ, благодаря которому искаженъ интересный памятникъ бытовой старины. За телеграмму, посланную имъ въ Имп. Археолог. Коммиссію, онъ подвергся настоящему гоненію, а между тѣмъ взглядъ

его, по которому новый владѣлецъ долженъ приспособляться къ древнему зданію, а не древнее зданіе къ новому владѣльцу, заслуживаетъ полнаго сочувствія и имѣетъ будущность. Если бы этотъ взглядъ былъ принятъ раньше, то сохранились бы отъ искаженій Поганкины палаты и разсматриваемый Воронежскій дворецъ».

Постановлено: принять мѣры къ прекращенію дальнѣйшей разборки зданія и къ его изслѣдованію.

IX. Каменные мосты въ Стрѣльнѣ.

(См. выше стр. 87).

Доложено отношеніе Правленія Общества Ораніенбаумской желѣзной дороги отъ 20 апрѣля 1913 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи расширить мосты выносомъ на консоляхъ хотя бы лишь съ одной стороны, а въ крайности—о разрѣшеніи проложить путь безъ всякаго расширенія мостовъ. Перенесеніе впередъ цѣлаго фасада моста Правленіе считаетъ крайне тяжелымъ, вслѣдствіе значительной стоимости работъ.

Постановлено: разрѣшить, если нельзя будетъ ограничиться существующей шириною мостовъ.

X. Вятскаго у., с. Лубягино. Церковь 1802—1816 гг.

(Рис. 59).

Доложено отношеніе духовной консисторіи съ препровожденіемъ ходатайства о расширеніи церкви, вслѣдствіе ея тѣсноты. Храмъ вмѣщаетъ до



Рис. 59. Церковь с. Лубягина Вятскаго у., 1802—1816 г.

600 человѣкъ молящихся, между тѣмъ какъ въ приходѣ числится 3,300 душъ. Въ праздничные дни множество богомольцевъ принуждено стоять въ холодномъ притворѣ и въ корридорѣ. Въ 1879 г. церковь уже была значительно расширена въ сторону колокольни, а въ 1887 г. перестроена сама колокольня. Предположено расширеніе церкви придѣлами съ обѣихъ сторонъ главнаго храма, съ выемками большихъ арокъ въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ. (Дѣло 1913 г. № 67).

В. В. Сусловъ обратилъ вниманіе на архитектурное неудобство проектированнаго фронтона, который съ одной стороны свѣшивается на воздухъ, а съ другой продолжается карнизомъ алтаря.

Постановлено: разрѣшить, но безъ предположенныхъ фронтоновъ у пристроекъ.



Рис. 60 (къ стр. 36). Церковь с. Свидовки Черк. у. Кіевской губ.

Описаніе памятниковъ русской архитектуры по губерніямъ.

III. Иркутская губернія.

Иркутская губернія возбуждаетъ вниманіе главнымъ образомъ церквами самого г. Иркутска, интересными, но мало извѣстными. Главный источникъ свѣдѣній о церквахъ епархіи—свѣдѣнія метрикъ 1887 г., хранящихся въ Имп. Археологической Коммиссіи. Изданіе этого матеріала стало возможнымъ благодаря фотографическимъ снимкамъ, исполненнымъ въ 1911 и 1912 гг. студентами-экскурсантами Н. Исцѣленновымъ и И. И. Портнягинымъ. Снимковъ исполнено значительно болѣе, чѣмъ можно было здѣсь помѣстить.

I. Балаганскій уѣздъ.

I. Г. Балаганскъ. Спасская церковь, 1796 г.

Каменная, въ два этажа. Церковь имѣетъ длину 20, шир. 6 и выс. 12 саж. Иконы стараго письма. Икона Спаса, находящаяся надъ воротами въ башнѣ, по преданію, принесена первыми казаками. Сохраняется напрестольный крестъ 1783 г. Два старые колокола 1756 и 1770 гг. (Метрика 1887 г. № 11.— Видъ башни въ дѣлахъ Техн.-Строит. Комит. 1869 г., № 287, I, л. 83.— Геогр. Словарь Семенова, т. I, стр. 98, 193).

II. С. Заларинское. Николаевская церковь, 1818 г.

Въ иконостасѣ есть четыре старыя иконы, въ томъ числѣ и храмовая. Сохраняются оловянные потиръ и ковчегъ. На колокольнѣ есть колокола 1763 и 1790 г.г. (Метрика 1887 г. № 12).

III. С. Зима. Троицкая церковь, 1770 г. (1777 г. ?).

(Рис. 1).

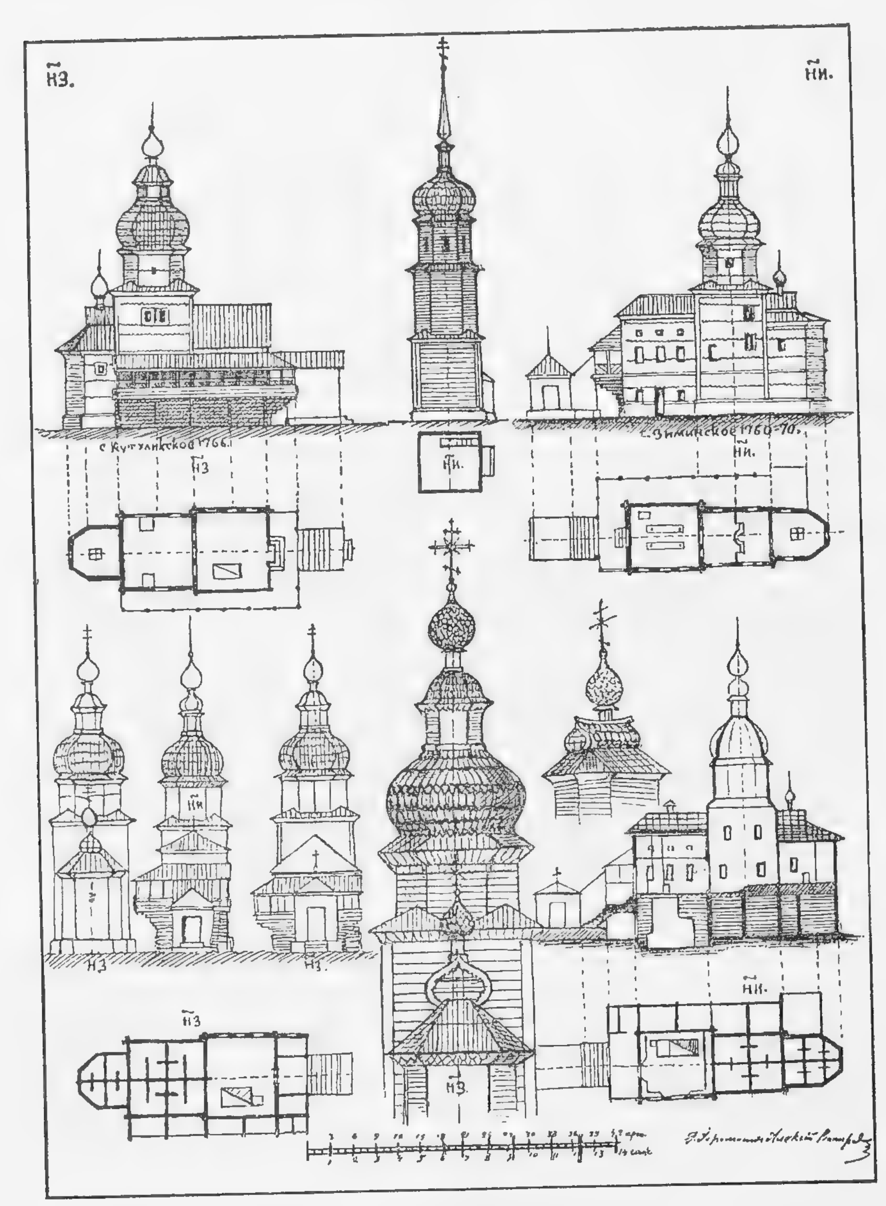


Рис. 1. Въ лѣвой половинѣ церковь с. Кутуликскаго (1766 г.), на правой—с. Зимы (1777 ? г.).

Деревянная одноэтажная. Съ сѣверной стороны къ алтарю пристроена ризница съ кладовою. Длина церкви 8 саж., ширина 3 и 4 саж. Внутри имѣются 4 гладкіе столба. Потолокъ изъ плахъ въ закрой. На кровлѣ 3 главы

(на алтарѣ, на храмѣ и на крыльцѣ). Иконостасъ новый, но въ немъ есть старыя иконы. Въ храмѣ сохраняются старые напрестольные кресты и желѣзные брачные вѣнцы. Колокольня одновременна храму, устроена отдѣльно, восьмигранная на четырехгранномъ основаніи. (Метрика 1887 г. № 47).

IV. С. Евсеевское. Петропавловская церковь, 1786 г.

Деревянная. Иконы подновлены. Икона Нерукотвореннаго Спаса въ ризѣ 1730 г. Одинъ изъ колоколовъ 1808 г., вылитый въ Евсеевскую слободу Петропавловской церкви. (Метрика 1887 г. № 27).

V. С. Идинское. Покровская деревянная церковь, 1752 г.

Алтарь въ пять граней. Высота храма $5^{1}/_{2}$ саж., длина 10 саж., ширина $3^{1}/_{2}$ саж. Потолокъ досчатый въ елку. Притворъ отдѣляется отъ храма двумя колоннами. Глава одна. Иконостасъ старый, въ три яруса, на тяблахъ; нижній ярусъ украшенъ рѣзьбою на зеленомъ фонѣ. Иконы сохранились въ первоначальномъ видѣ. Колокольня 1842 г., устроенная для Троицкой церкви. Первый колоколъ отлитъ въ каменную Троицкую церковь въ 1802 г., второй вылитъ тюменскими мастерами братьями Гилеевыми, четвертый 1822 г. (Метрика 1887 г. № 10).

VI. С. Камильтейское. Николаевская дерев. церковь 1770 г. (Рис. 2).

Церковь двухъэтажная; внизу помѣщаются караульные и трапезники. Въ 1840 г. съ сѣверной стороны пристроена паперть на бревнахъ, до 2 саж. ширины, съ 3 окнами. Длина церкви 9 саж., ширина $3^{1}/_{2}$ саж., вышина 12 саж. Два четырехгранные столба отдѣляютъ церковь отъ трапезы. Потолокъ изъ плахъ въ закрой. Въ иконостасѣ иконы двухъ верхнихъ ярусовъ старыя. Въ 1837 г. церковь была повреждена ударомъ молніи. Надъ престоломъ сѣнь на крючьяхъ. Напрестольные кресты 1788 и 1793 гг. Сохраняются брачные вѣнцы изъ листового желѣза и старинные воздухи, шитые

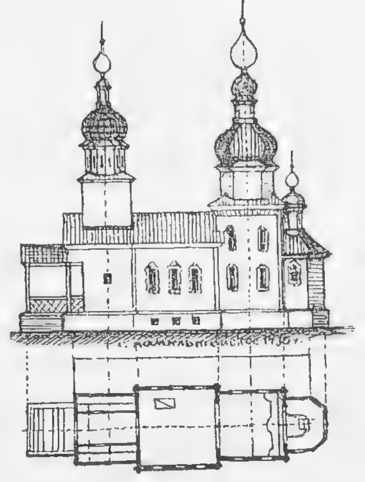


Рис. 2. Церковь с. Камильтейскаго 1770 г.

шелкомъ по голубой шелковой матеріи. Колоколъ 1834 г., литый въ Тюмени Гилевыми. Село находится на границѣ съ Нижнеудинскимъ уѣздомъ. (Метрика 1887 г. № 23.—Альбомъ Виноградова въ Зап. Имп. Русскаго Археолог. Общ., т. VI, табл. XXIV).

VII. С. Кутуликское. Церковь 1766 г.

Изображена на рисункѣ 1-мъ, взятомъ изъ альбома Виноградова, табл. XXIII.

VIII. С. Усть-удинское. Пятницкая церковь, 1819 г.

Каменная одноэтажная, длиною 18, шириною 8 саж. Мѣстночтимая храмовая икона, привлекающая особенно много богомольцевъ въ девятую пятницу по Пасхѣ. Колоколъ 1776 г., перелитый усердіемъ купца Ив. Ег. Оленева. (Метрика 1887 г. № 13).

IX. С. Яндинское. Преображенская церковь, 1828 г.

Деревянная одноэтажная, длиною 11 саж., шириною 7½ саж. Внутри церкви 7 столбовъ для поддержки потолка. Съ трехъ сторонъ паперть. Въ ризницѣ сохраняются мѣдные крестики и складни, оловянные служебные сосуды. (Метрика 1887 г. № 14).

2. Верхоленскій уѣздъ.

X. Верхоленскъ. Богоявленская деревянная церковь, 1718 г.

(Рис. 3).

Время освященія церкви опредѣляется сохранившимся храмозданнымъ крестомъ. Съ сѣверной стороны придѣлъ свв. Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ, устроенный въ 1744 г. Церковь двухъэтажная; нижній этажъ ничѣмъ не занятъ, хотя и приготовленъ къ устройству церкви. Вокругъ храма вверху былъ ходъ съ перилами, но уже давно уничтоженъ. Паперть состоитъ собственно изъ крытой галлереи, на которую ведетъ лѣстница въ 12 ступеней. Между трапезой и церковью вмѣсто удаленной капитальной стѣны поставлены двѣ колонны. Потолокъ сдѣланъ изъ плахъ. Съ сѣверной стороны входъ въ придѣлъ въ видѣ теремка съ однимъ окномъ. Крыша на храмѣ въ 4 ската; на ней фонарь изъ двухъ бочкообразныхъ крестовинъ, утвержденныхъ на восьмигранникѣ. Иконостасъ 1860 г., иконы въ немъ новыя. Старыя иконы помѣщаются по стѣнамъ и въ алтарѣ. Имѣется икона Устюжскихъ чудотворцевъ,

написанная въ 1803 г. Есть переносная каѳедра, круглая, въ двѣ ступени, обитая сукномъ. Антиминсъ 1755 г Въ нижнемъ этажѣ памятникъ 1782 г. комиссара П. М. Мантефельція. Колокольня приспособлена изъ башни Верхоленскаго острога, устроеннаго въ 1640 г.; сооружена изъ толстыхъ бревенъ,

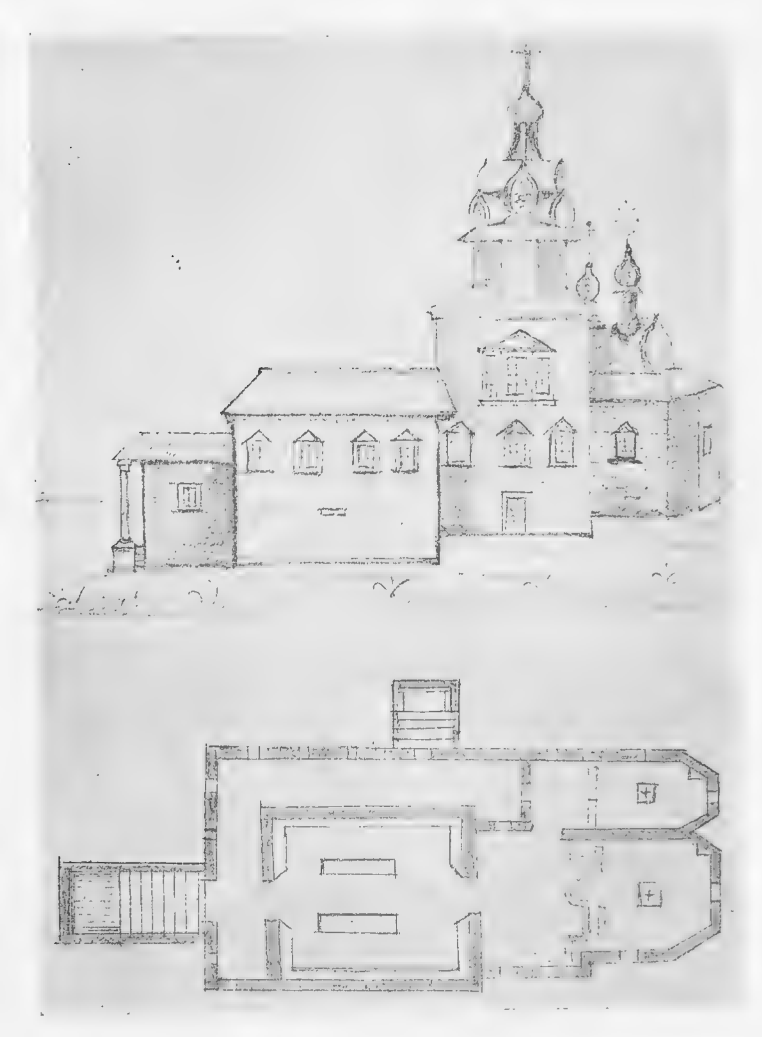


Рис. 3. Верхоленскъ. Богоявленская церковь, 1718 г.

діаметромъ до $1/2$ арш., «не поддающихся разрушенію времени», но все-же имѣетъ наклонъ на В. На ней имѣются колокола 1730, 1776, 1789 и 1803 гг. Старѣйшій вылитъ въ Екатеринбургѣ «изъ сибирской полевской мѣди», одинъ мастеромъ М. П. Унжаковымъ, другой въ Цурухатуевскій форпостъ. (Метрика 1887 г. № 15.—Свящ. Г. Сизой, Верхоленскъ и его древности. Прибавл. къ Ирк. Епарх. Вѣд. 1886 г., № 24).

XI. Верхоленскъ. Воскресенская деревянная церковь, 1795 г.

(Рис. 4—6).

Изъ одной грамоты видно, что «мастеромъ церкви былъ иркутскій цѣховой Аввакумъ Евдокимовъ сынъ Быковъ, при церкви строителями были верхоленскій крестьянинъ Прокопій Прокопьевъ сынъ Тюменцевъ съ товарищи, доброхотнодателями для душеспасительнаго вспомоществованія». Паперть устроена въ видѣ глухой галлереи, на которую ведетъ лѣстница въ 5 ступеней. Длина и ширина церкви по 10 саж., высота $2^{2}/_{3}$ саж. Между трапезою и храмомъ 2 круглые столба, вмѣсто удаленной стѣны. Въ одномъ алтарѣ два престола, почему къ иконостасѣ имѣется 5 дверей; въ сѣверной половинѣ придѣлъ во имя св. Николая чудотворца. Между правымъ клиросомъ и южною стѣною въ 1844 г. устроенъ алтарь Казанскаго придѣла. Иконостасъ въ двухъ позолоченныхъ узкихъ тяблахъ; иконы въ 1887 г. были старыя; самыми древними считались храмовыя. На восточной стѣнѣ собора за лѣвымъ клиросомъ царскія двери отъ первой Верхоленской церкви. Старыя евангелія 1668, 1688 и 1779 гг. Серебряный напрестольный крестъ и служебные сосуды XVIII в. (Метрика 1887 г. № 16).

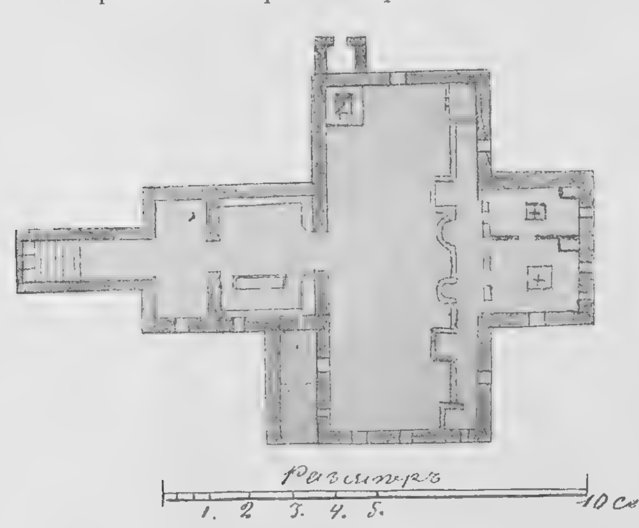


Рис. 6. Планъ Верхоленскаго Воскресенскаго собора, 1795 г.

XII. С. Знаменское. Богоявленская деревянная церковь, 1731 г.

На доскѣ вверху иконостаса во всю ширину церкви помѣщена надпись: «Построися и освятися сия святая церковь Богоявленія Господа предѣлъ Иоанна Предтечі въ лѣто 1731 году при державнѣіші велико государоні нашей императрице Аннѣ Иоанновнѣ». Вышина церкви 18 саж., длина $17^{1}/_{2}$ саж., ширина: трапезы 7 саж., храма 6 саж., алтаря 5 саж. Посрединѣ храма дере-

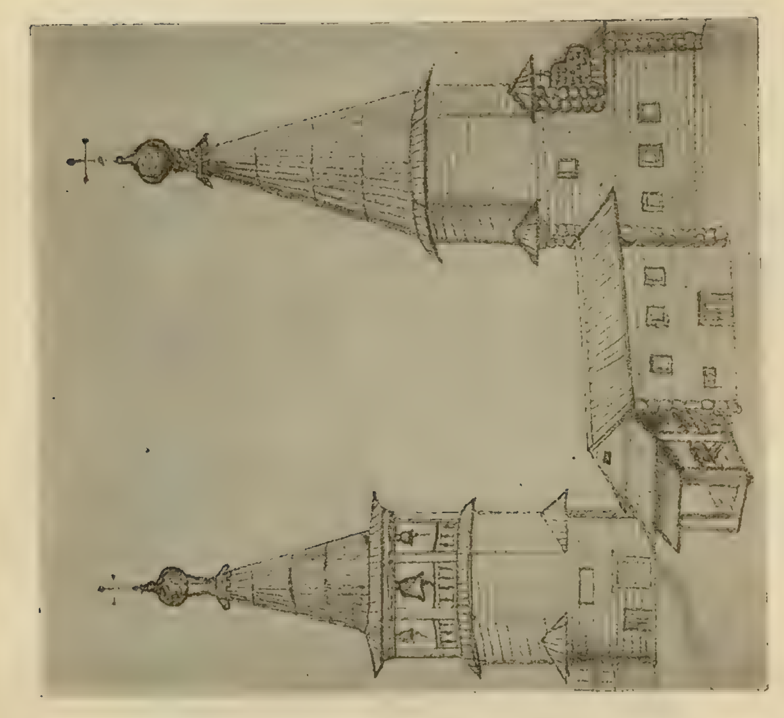


Рис. 4. Верхоленскъ. Первая церковь Воскресенскаго собора, не существующая.

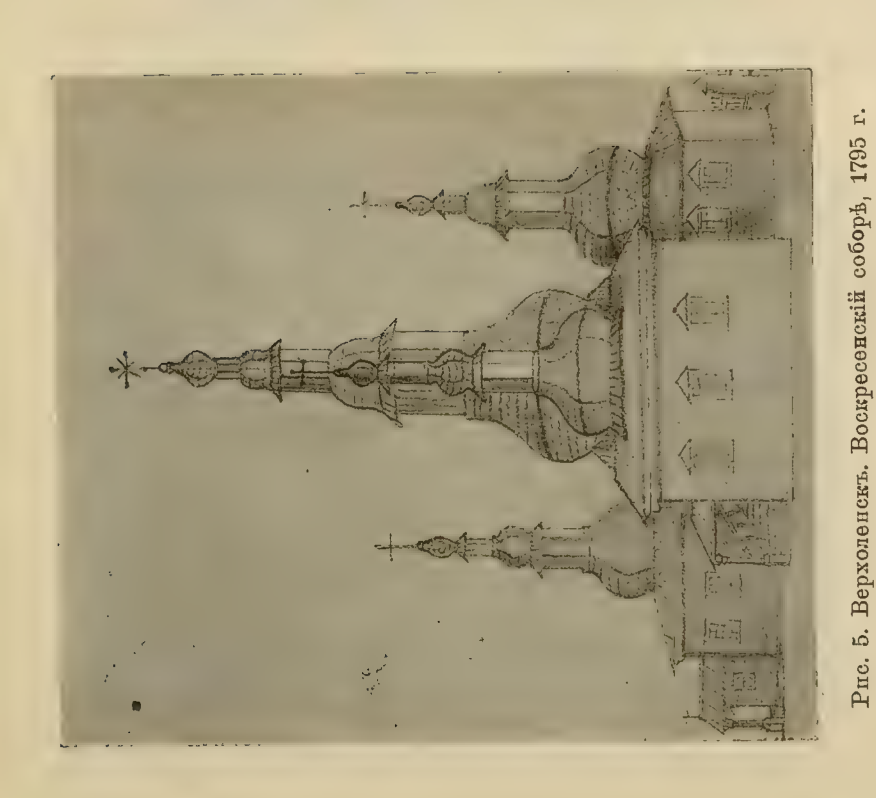


Рис. 5. Верхоленскъ. Воскресенскій соборъ, 1795 г.

вянные столбы, а въ трапезѣ посрединѣ 8 столбовъ въ два ряда съ лавками для сидѣнья. Окна узкія и продолговатыя; одни изъ нихъ съ прямыми перемычками, другіе съ дугообразными, третьи съ трехугольными. Иконостасъ съ пятью дверями. Храмъ отдѣляется отъ трапезы глухою стѣною съ двумя дверями и желѣзными рѣшетками. На церкви 7 главъ, обитыхъ жестью. Иконы въ иконостасѣ ветхія. Стѣны внутри расписаны библейскими изображеніями. Богослуженіе совершается только лѣтомъ. Колокольня 1731 г. (Метрика 1887 г. № 1.—Грабарь, Ист. русск. иск., т. I, стр. 481—489).

XIII. С. Качуга. Вознесенская церковь, 1784 г.

Деревянная двухъэтажная. Иконы въ иконостасѣ старыя. Въ церкви сохраняются жестяные вѣнцы, перекрашенные въ 1842 г. (Метрика 1887 г. № 41).

XIV. С. Кособтѣнское. Благовѣщенская церковь, 1795 г.

Каменная одноэтажная, длиною 14 саж., шириною 8½ саж. Въ церкви сохраняются иконы стараго письма, нѣкоторыя на холстѣ, и небольшой напрестольный крестъ съ мощами.

XV. С. Орлинское. Деревянная Спасская церковь, 1784 г.

Иконостасъ новый, изъ кедроваго дерева. Колокольня 1867 г. На ней колоколъ 1823 г., вылитый въ Тутурской слободѣ мастеромъ Ан. Бобовскимъ, усердіемъ кяхтинскаго купца Н. Т. Баснина. (Метрика 1887 г. № 17).

3. Иркутскій уѣздъ.

XVI. Г. Иркутскъ. Старый (Богоявленскій) соборъ, 1729 г.

(Рис. 7—9).

Церковь начата постройкой въ 1718 или 1719 г. Въ 1724 г. освященъ былъ теплый придѣлъ Петропавловскій, въ 1729 г.—придѣлъ св. великомученика Іоанна Воина подъ колокольнею, въ 1746 г. освященъ глав-



Рис. 7. Иркутскъ. Старый соборъ, 1729 г. Снимокъ Н. Исцѣленнова.



Рис. 8. Иркутскъ. Старый соборъ. Снимокъ Н. Исцѣленнова.



Рис. 9. Иркутскъ. Старый соборъ. Снимокъ И. И. Портнягина.

ный престолъ, а въ 1764 г. сооруженъ придѣлъ Казанскій. Сохраняется нѣсколько старыхъ рамъ со слюдяными окнами, есть старая церковная утварь. Колокольня 1797 г., построенная для новаго колокола (въ 761 пуд.)



Рис. 10. Иркутскъ. Владимірская церковь. Снимокъ И. И. Портнягина.

XVII. Иркутскъ. Владимірская церковь, 1718 г.

(Рис. 10).

Основана въ 1718 г. Сборомъ суммы на построеніе церкви занимался блаженный «Данилушка», почему она и прозвана Владимірско-Данилушковой.

XVIII. Иркутскъ. Воскресенская (Тихвинская) церковь, 1754 г.

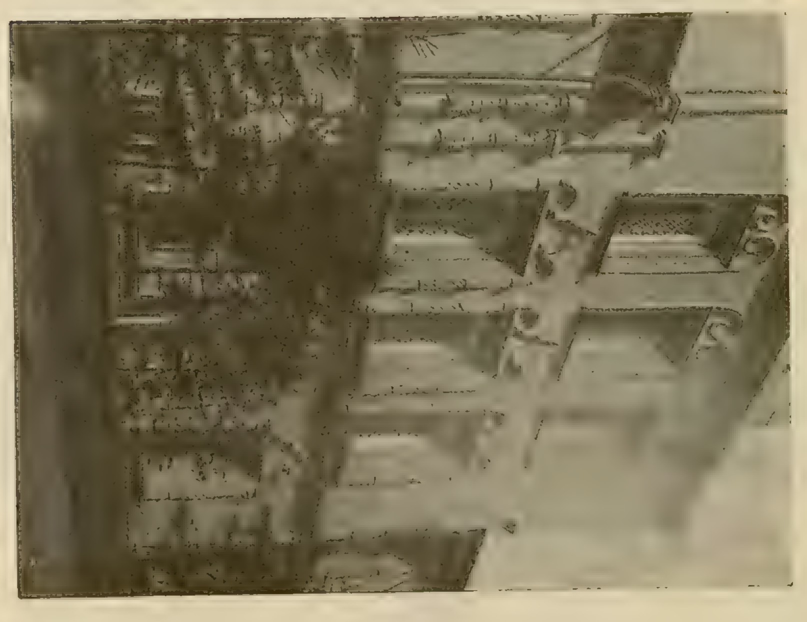
(Рис. 11—13).

Построена иркутскимъ посадскимъ человѣкомъ Ив. Степ. Бечевинымъ. Надпись о сооруженіи церкви помѣщена вокругъ входныхъ дверей верхняго



Рис. 11. Иркутскъ. Тихвинская церковь, 1754 г. Снимокъ Н. Исцѣленнова.

храма; она исполнена славянскими буквами изъ алебастра. Тихвинскій престолъ освященъ въ 1759 г., Ильинскій въ 1763 г. Въ 1879 г. церковь обгорѣла во время большого пожара. Въ 1885 г. палатка расширена устройствомъ сторожки съ южной стороны колокольни. Крыльцо тоже расширено, устроены два корридора, ведущіе съ улицы въ нижній храмъ, и удобная каменная лѣстница въ верхній храмъ. Между трапезою и придѣломъ въ обѣихъ церквахъ стоитъ каменный гладкій столбъ, для под-



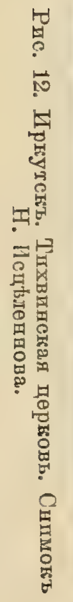


Рис. 12. Иркутскъ. Тихвинская церковь. Снимокъ Н. Исцѣленнова.

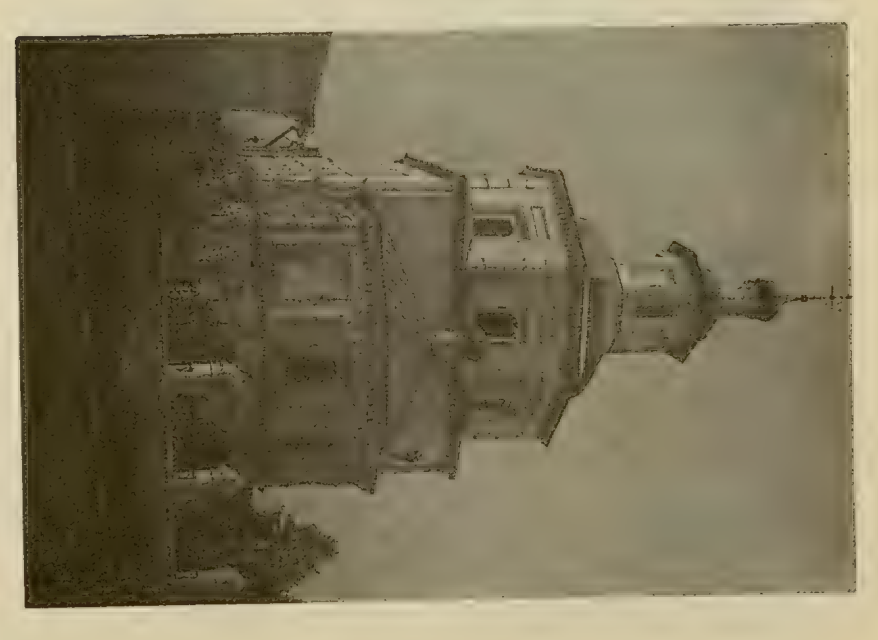
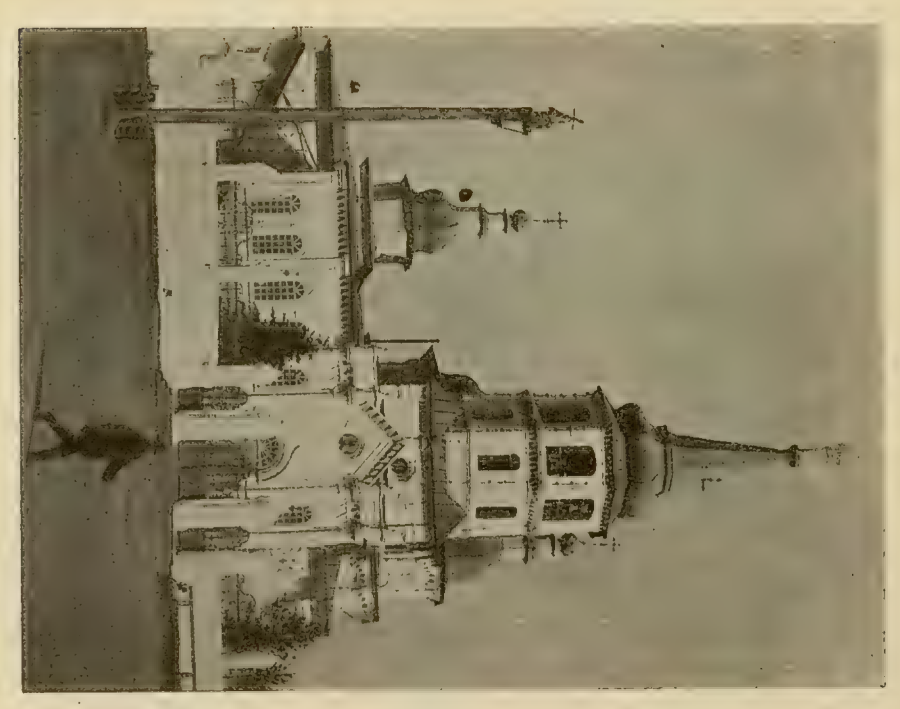


Рис. 13. Иркутскъ. Тихвинская церковь. Снимокъ П. П. Покрышкина.

держки сводовъ; въ нижнемъ этажѣ потолокъ поддерживается пятью деревянными оштукатуренными столбами. Въ верхней церкви своды полукруглые. Наличники у оконъ сдѣланы изъ кирпича; въ окнахъ большіе отливы внутрь. Придѣлъ съ сѣверной стороны. Кирпичъ тонкій, продолговатый, вѣсомъ $18^{1}/_{2}$ фунт. Внизу стѣнъ связи деревянныя, вверху желѣзныя. Въ верхнемъ храмѣ имѣются хоры, на которые ведетъ лѣстница, устроенная въ стѣнѣ. Лѣстница на колокольню идетъ также въ стѣнѣ. Иконостасы новые; въ главномъ верхнемъ храмѣ иконостасъ четырехъярусный, въ придѣлѣ въ два яруса, а въ нижнемъ храмѣ въ одинъ, окрашенный карминомъ. Съ сѣверной стороны алтаря нижней церкви пристроена небольшая пономарня. Для ризницы имѣются въ стѣнахъ нѣсколько нишъ и особое помѣщеніе съ сѣверной стороны колокольни. Въ нижнемъ этажѣ полъ изъ песчаниковыхъ плитъ, въ верхнемъ деревянный. Стѣны верхняго храма имѣютъ иконописную роспись. Изъ колоколовъ 3 вылиты въ Иркутскѣ въ 1756—1758 г.г., четвертый вылитъ тюменскими мастерами Арт. и Алекс. Шлютиными. На наружной сторонѣ церкви имѣются надгробныя надписи: тульскому оружейнику Аѳ. Триг. Орѣхову (1788 г.), полковнику и губернскому товарищу барону Ив. Соловьеву (1772 г.) и изъ россійскихъ дворянъ губернат. товарищу Вас. Сем. Бестужеву (1778 г.), предъ смертью отпустившему на волю своихъ крѣпостныхъ крестьянъ и завѣщавшему свое имѣніе нищимъ. (Метрика 1887 г. № 4).



Рис. 14. Иркутскъ. Крестовоздвиженская церковь, 1758 г. Снимокъ Н. Исцѣленнова.



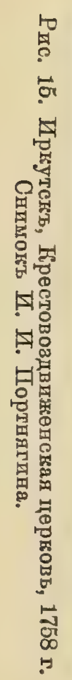


Рис. 15. Иркутскъ, Крестовоздвиженская церковь, 1758 г.
Снимокъ И. И. Портнягина.

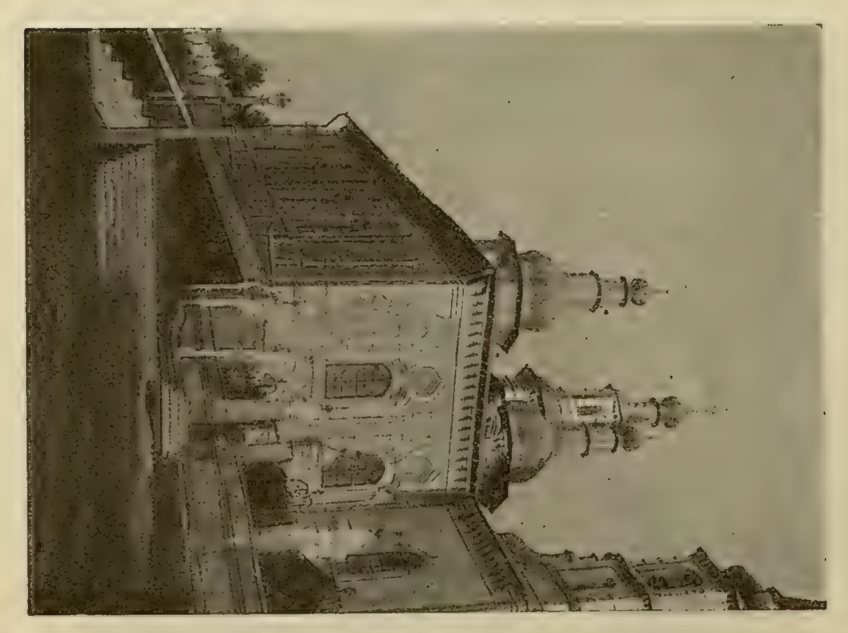


Рис. 16. Иркутскъ. Крестовоздвиженская церковь.
Снимокъ Н. Исцѣленнова.



Рис. 17. Иркутскъ. Крестовоздвиженская церк., съ Ю.-З. Сним. П. П. Покрышкина.



Рис. 18. Иркутскъ. Крестовоздвиженская церковь. Снимокъ Н. Исцѣленнова.

XIX. Иркутскъ. Крестовоздвиженская церковь, 1758 г.

(Рис. 14—18).

Храмъ построенъ посадскимъ человѣкомъ Ѳед. Щербаковымъ, теплый—купцами Стеф. Дудоровскимъ и Ѳед. Щегоринымъ. Троицкій придѣлъ освященъ въ 1758 г., Успенскій—въ 1760 г. Въ 1779 г. съ сѣверной стороны пристроенъ придѣлъ въ честь Живоноснаго источника Божіей Матери. Своды въ видѣ круговой дуги, опирающіеся на столбы; въ придѣлѣ два четырехугольные столба. Иконостасъ холоднаго храма четырехъярусный, старый, вызолоченный; мѣстночтимая икона Скорбящей Божіей Матери. Въ церкви сохраняется нѣсколько старыхъ слюдяныхъ оконныхъ рамъ. Колокола 1753, 1807 и 1826 гг. (Метрика 1887 г. № 6.—Грабарь, Исторія русск. иск., т. II, стр. 146).

XX. Иркутскъ. Прокопьевская (Чудотворская) церковь, 1749 г.

(Рис. 19—25).

Церковь построена посадскимъ президентомъ иркутскимъ купцомъ Мих. Ив. Глазуновымъ, по преданію, руками плѣнныхъ шведовъ. Второй ярусъ колокольни и каменное крыльцо съ деревяннымъ вторымъ ярусомъ устроены въ началѣ XIX в. Деревянный ярусъ сгорѣлъ и въ 1879 г. замѣненъ каменнымъ. Придѣлъ одновременнъ съ храмомъ; Пятницкій придѣлъ освященъ въ 1754 г.



Рис. 19. Иркутскъ. Чудотворская церковь въ 1830 г.

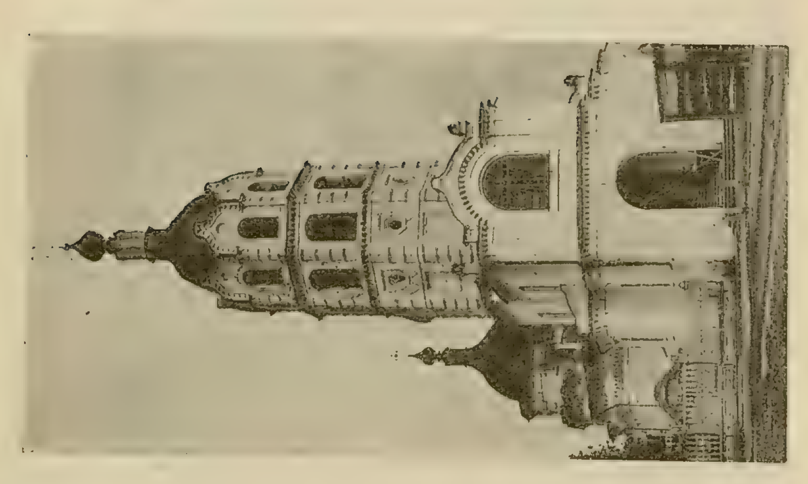


Рис. 21. Иркутскъ. Чудотворская церковь, 1749 г. Снимокъ И. И. Портнягина.

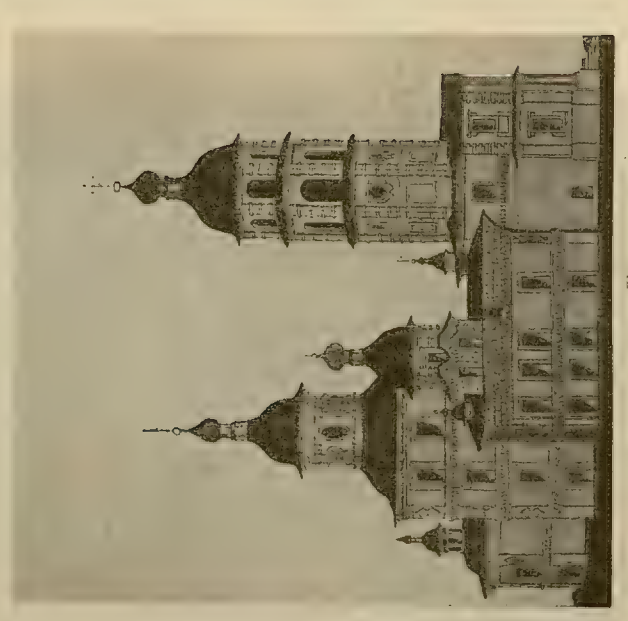
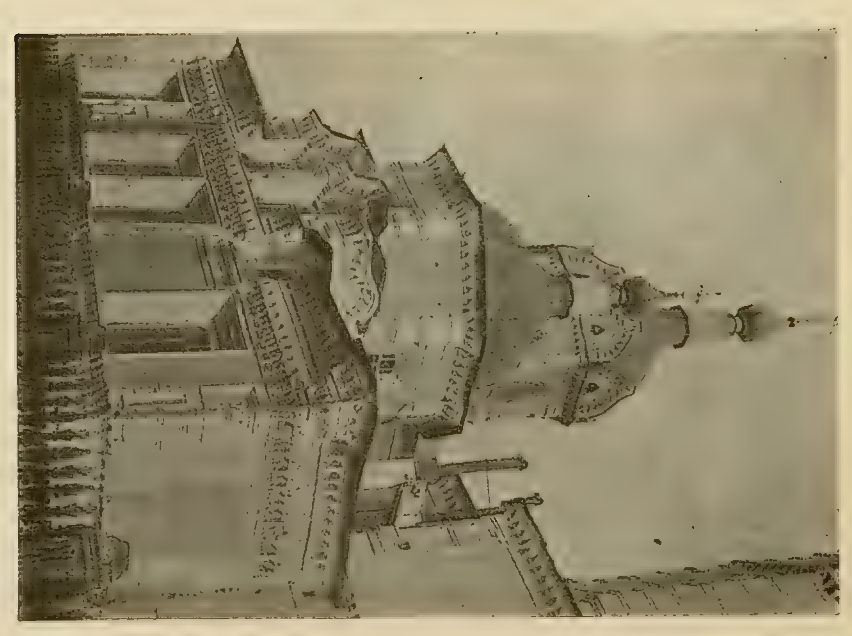


Рис. 20. Иркутскъ. Чудотворская церковь. Видъ въ 1879 г.



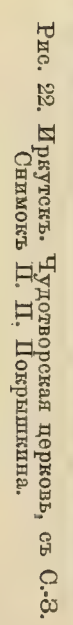


Рис. 22. Иркутскъ. Чудотворская церковь, съ С.-З.
Снимокъ П. П. Покрышкина.



Рис. 23. Иркутскъ. Чудотворская церковь.
Снимокъ Н. Исцѣленова.



Рис. 24. Иркутскъ. Чудотворская церковь. Снимокъ Н. Исцѣленнова.



Рис. 25. Иркутскъ. Чудотворская церковь. Снимокъ Н. Исцѣленнова.

Высота колокольни 22 саж., ширина трапезы 4 саж., длина 15 саж. Стѣны не оштукатурены, а только выбѣлены и выкрашены. Входныя двери новаго устройства. Старый иконостасъ сгорѣлъ въ 1879 г. и замѣненъ новымъ. Храмовая икона въ ризѣ съ клеймомъ 1746 г. (?); икона св. Николая чудотворца написана священникомъ Стеф. Копыловымъ въ 1749 г. Серебряный вызолоченный напрестольный крестъ съ мощами XVIII в., потиръ и дискосъ 1785 г., серебряная дарохранительница вѣсомъ 16 ф. 1782 г.; старинный кубокъ съ чеканнымъ изображеніемъ Императрицы, діаметромъ $3^1/_8$ вершка, вышиною $3^1/_4$ в., по преданію, перешедшій чрезъ нѣсколько рукъ отъ Двора и нынѣ служащій кружкою для освященія воды; маленькій старинный ковшикъ для теплоты; кружка на трехъ шарикахъ, съ изображеніями одноглаваго орла и аиста на камняхъ, человѣка, летящаго на птицѣ надъ селомъ, и орла, клюющаго ягненка. На колокольнѣ колоколъ 1742 г., слитый на средства кяхтинскихъ купцовъ Ник. Ник. Панкаровскаго и Дан. Тюлева, другой 1748 г., литый для Иркутска въ Чебоксарахъ.

XXI. Иркутскъ. Спасская церковь, 1710 г.

(Рис.) 26.



Рис. 26. Иркутскъ. Спасская церковь, 1710 г.

Начата постройкой въ 1706 г. Высота церкви 16 саж., длина 21 саж., ширина $10^1/_2$ саж., своды въ видѣ круговой дуги. Фундаментъ (цоколь?) выложенъ изъ сѣраго камня. Иконостасъ въ главномъ верхнемъ храмѣ четырехъярусный, окрашенный въ свѣтло-голубую краску. Въ придѣлѣ верхняго храма иконостасъ въ два яруса, въ нижнемъ храмѣ въ одинъ ярусъ; въ немъ карнизъ съ золоченою рѣзьбою, царскія двери рѣшетчатыя. Полъ въ нижнемъ этажѣ изъ сѣраго камня, въ верхнемъ деревянный. Съ наружной стороны храма имѣются иконописныя изображенія. Колокольня одновременна храму; колокола на ней старые. (Метрика 1887 г. № 25).—Нижній Никольскій придѣлъ 1717 г. Придѣлы съ сѣверной стороны устроены въ 1777 г.; нижній Введенскій освященъ въ 1778 г., верхній (въ честь Абалацкой иконы Божіей Матери)—въ 1784 г. Колокольня съ Дмитріевскимъ придѣломъ устроена въ 1758 г. Сохраняется напрестольный крестъ 1738 г. и другой старый, съ мощами. Есть старыя иконы; на одной надпись 1729 г. Сохранилась старая риза, по преданію, присланная Петромъ Великимъ. (Свѣдѣнія экскурсантовъ 1912 г.—Сукачевъ, Первое двухсотлѣтіе г. Иркутска).

XXII. Иркутскъ. Троицкая церковь, 1775 г.

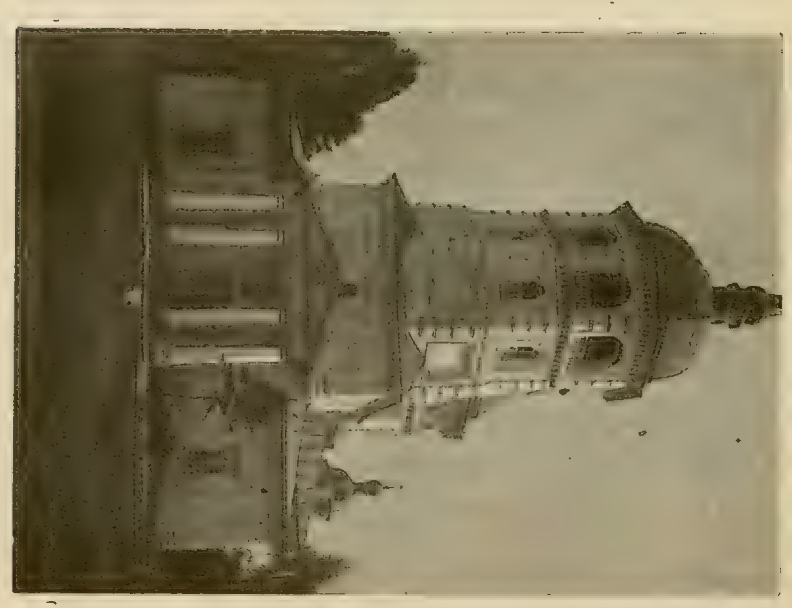
(Рис. 27—29).

Длина храма 18 саж., ширина 10 саж. Есть иконы, писанныя до 1792 г., Цесарской и Казанской Божіей Матери. Имѣется напрестольный крестъ 1786 г., два потира 1777 г., серебряная дарохранительница. Изъ колоколовъ одинъ литъ въ Москвѣ въ 1752 г., другой въ 1784 г. пожертвованъ купцомъ Андр. Петр. Сизовымъ, и восемь 1792 г. (Метрика 1887 г. № 7).

XXIII. Иркутскъ. Знаменскій женскій монастырь. Знаменская церковь, 1760 г.

(Рис. 30).

Постройка церкви начата въ 1757 г. иркутскимъ купцомъ Ив. Бичевинымъ, но за смертью его окончена средствами монастыря. Первымъ освященъ Николаевскій придѣлъ въ 1760 г., потомъ Знаменскій въ 1762 г. и Казанскій, пристроенный съ южной стороны трапезы и паперти въ 1787 г.; въ западной сторонѣ послѣдняго придѣла впослѣдствіи пристроена была келія. Въ 1794 г. освященъ Преображенскій придѣлъ, пристроенный къ сѣверной стѣнѣ церкви, съ пробивкою арокъ. Изъ паперти ведутъ отдѣльныя двери въ храмъ, Казанскій придѣлъ и келію. Длина церкви 21 саж., ширина 13 саж., высота 17 саж., высота колокольни 22 саж. Иконостасъ въ три яруса, старый; всѣ



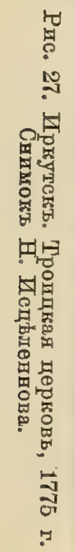


Рис. 27. Иркутскъ. Троицкая церковь, 1775 г.
Снимокъ Н. Исцѣленнова.



Рис. 28. Иркутскъ. Троицкая церковь, 1775 г.
Снимокъ Н. Исцѣленнова.

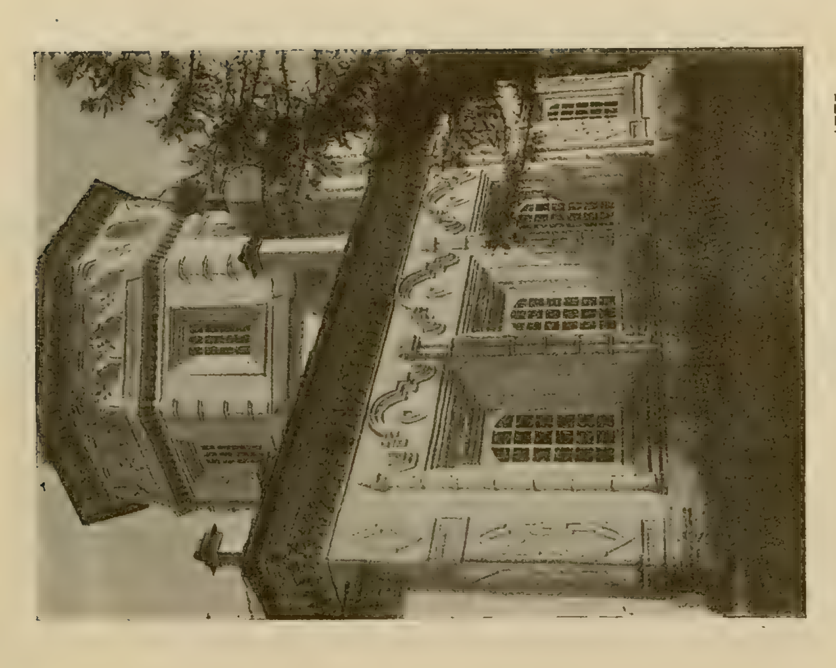


Рис. 29. Иркутскъ. Троицкая церковь, 1775 г. Снимокъ Н. Исцѣленнова.

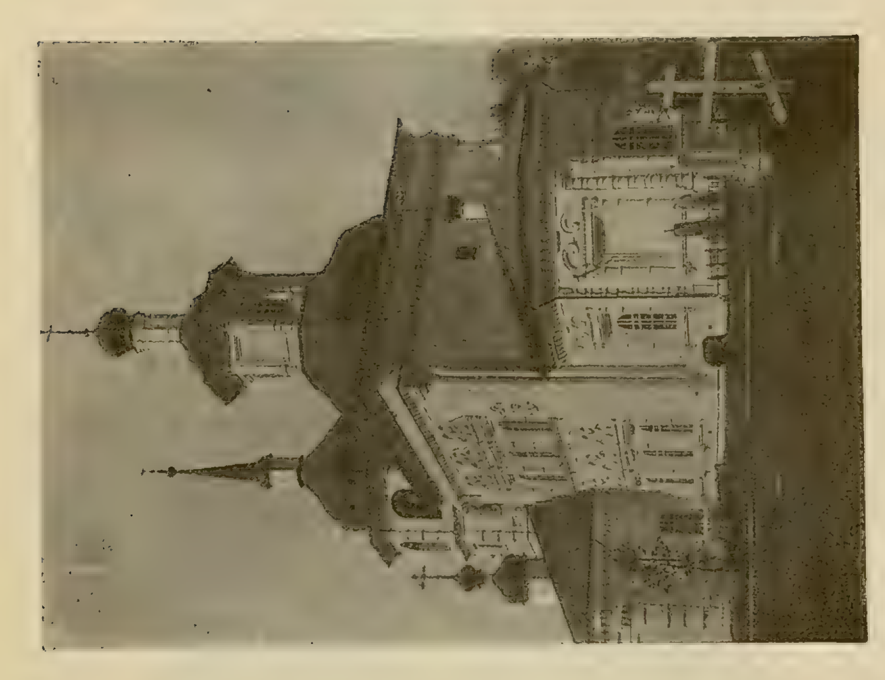


Рис. 30. Иркутскъ. Знаменская церковь женскаго монастыря, 1760 г. Снимокъ П. П. Покрышкина.

иконы нижняго яруса старыя. Икона св. великомученика Георгія 1718 г., на Знаменской запрестольной иконѣ риза 1785 г., риза Корсунской иконы Божіей Матери 1787 г.; въ Никольскомъ придѣлѣ икона Кіево-печерскихъ угодниковъ 1771 г. Въ 1882 г. полъ Знаменскаго алтаря поднятъ на пять ступеней выше пола храма и пробита стѣна въ алтарь Преображенскаго придѣла. Полы въ Казанскомъ и Никольскомъ придѣлахъ каменные; въ Никольскомъ солея на одномъ уровнѣ съ поломъ храма. Для настоятельницы имѣется особое переносное мѣсто, устроенное въ видѣ полукружія съ гранями. Въ 1882 г. въ куполѣ храма написано изображеніе Знаменія Божіей Матери, а по угламъ изображенія евангелистовъ. Имѣются напрестольные кресты 1790-хъ гг., евангеліе 1690 г., пожалованное Петромъ Великимъ, съ подписью 1708 г.: «Иже аще бы кто дерзнулъ отъ обители этой Богородичной отдалити, таковой во второе и страшное пришествіе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа отвѣтъ вздастъ». Сохраняются служебные сосуды 1804 г., бронзовое паникадило, серебряное кадило 1799 г. Главный колоколъ литъ въ обители въ 1799 г., второй тамъ же въ 1800 г. цѣховымъ Ящериновымъ, третій литъ въ монастырѣ въ 1763 г. Дм. Пироговинымъ, четвертый въ 1735 г. въ Томскомъ заводѣ «господина дворянина Акинфія Дѣмидовича посацскаго чиновника (человѣка?) Кунгура», пятый литъ въ Москвѣ въ г. Иркутскъ въ 1722 г. (Метрика 1887 г. № 5.— Звѣринскій, в. I, № 198).

XXIV. Иркутскъ. Московскія ворота 1813 г.

(Рис. 31).

Заложены 9 іюля 1811 г., окончены 15 сентября 1813 г.; стоятъ на Московскомъ трактѣ. Фундаментъ сложенъ изъ камней на известковомъ растворѣ, который въ сыромъ грунтѣ распустился; ворота оказались стоящими на грудѣ камней и стали грозить паденіемъ. Въ 1911 г. ихъ предположено было разобрать, но послѣ настояній разныхъ учрежденій городомъ назначена сумма на ремонтъ фундамента. (Дѣло 1911 г. № 165.—Свѣдѣнія экскурсантовъ - сибиряковъ.—Сибирь 1911 г., №№ 156 и 207.—«Огонекъ» 1911 г., № 29).

XXV. Иркутскъ. Пороховой погребъ, 1774 г.

(Рис. 32).

Погребъ находится на базарной площади. Надъ дверями на каменной доскѣ надпись о постройкѣ его въ 1774 г. Въ 1911 г. погребъ предположено было разобрать, за что высказалась и мѣстная архивная коммиссія, но онъ нашелъ защиту въ Имп. Археологической Коммиссіи. (Дѣло 1911 г. № 165).



Рис. 31. Иркутскъ. Московскія ворота, 1813 г.



Рис. 32. Иркутскъ. Пороховой погребъ 1774 г. Снимокъ И. И. Портнягина.

XXVI. Иркутскъ. Памятникъ Шелихову, 1800 г.

(Рис. 33).



Рис. 33. Иркутскъ. Памятникъ на могилѣ Шелихова, 1800 г.
Снимокъ И. И. Портнягина.

Находится въ Знаменскомъ монастырѣ, на могилѣ Г. И. Шелихова. На немъ надписи: 1) на восточной сторонѣ: «Здѣсь во ожиданіи пришествія Христова погребено тѣло по прозванію Шелихова, по дѣяніямъ бесценнаго, по промыслу гражданина, по замысламъ мужа почтеннаго, разума обширнаго и твердаго, ибо въ царствованіе Екатерины вторыя, Императрицы и Самодержицы Всероссійской, государыни славной и великой, расширившей свою Имперію победами враговъ ея на западѣ и на полуднѣ, онъ отважными своими морскими путешествіями на востокѣ нашелъ, покорилъ и присовокупилъ державе ея не только острова Кыптакъ, Афогнакъ

и многія другія, но и самую матерую землю Америки простираясь къ северо востоку, завелъ въ нихъ домостроительство, кораблестроеніе и хлебопашество, и испрося архимандрита съ братіею и клиросомъ провозгласилъ въ грубомъ народѣ, неслыханнымъ нѣвежествомъ попранномъ, невѣдомое тамъ имя Божіе, и во имя святыя живоначальныя Троицы насадилъ православную христіанскую Вѣру, въ лѣто 1794-е. Христе Спасителю причти его къ лику Благовѣстниковъ возжегшихъ на землѣ свѣтъ Твой предъ человѣки. Гаврила Державинъ. Поставленъ въ 1800 году». 2) На сѣверной сторонѣ: «Григорій Івановичь Шелиховъ Рыльской имянитой гражданинъ родился года 1748-го, вступилъ въ супружество года 1775-го, началъ торговлю свою въ областяхъ Сибири въ 1775 г., царскія путешествія совершилъ 1783, 1784 и 1785 годахъ. Колумбъ здесь Россій погребенъ, проплылъ моря, открылъ страны безвестны и зря, что все на светѣ тленъ, направилъ парусъ свой въ океанъ небесный искать сокровищь горныхъ, не земныхъ. Сокровище благихъ его Ты Боже душу упокой. Гаврила Державинъ». 3) На западной сторонѣ: «Поставила сіе надгробіе въ память почтенному и добродѣтельному супругу горестная вдова съ пролитіемъ горячихъ слезъ съ сокрушеннымъ воздыханіемъ къ Господу». 4) На южной сторонѣ: «Какъ царства падали къ стопамъ Екатерины россъ Шелиховъ безъ войскъ, безъ громогласныхъ силъ пришелъ въ Америку чрезъ бурную пучину и нову область Ей и Богу покорилъ. Не забывай потомокъ, что Россъ твой предокъ былъ на востокѣ громокъ. Действ. стат. совѣт. Ив. Дмитріевъ». (Свѣдѣнія И. И. Портнягина).

XXVII. Иркутскъ. Деревянный домъ.

(Рис. 34 и 35 на стр. 126).

Самая старая деревянная постройка въ г. Иркутскѣ.

XXVIII. С. Быковское. Петропавловская деревянная церковь, 1787 г.

Двухъэтажная. Въ нижнемъ этажѣ сторожка. Въ церкви сохраняется старинный серебряный крестъ вѣсомъ болѣе 4 ф., безъ пробы. Вмѣсто этой церкви въ 1886 г. построена новая деревянная. (Метрика 1887 г. № 8).



Рис. 34. Иркутскъ. Старинный деревянный домъ. Видъ съ улицы. Снимокъ И. И. Портнягина.

XXIX. С. Бѣльское. Срѣтенская церковь, 1788 г.

(Рис. 36 и 37).

Каменная, длиною 13 саж., шириною 8 саж., высотой 9 саж. На колокольнѣ колокола 1763 и 1806 г.; первый вылитъ въ Иркутскѣ къ острожской Бѣльской церкви. Сохранились чертежи башни Бѣльскаго острога (см. рис. 36 и 37). (Метрика 1887 г. № 40.—Архивъ Технич.-строит. комитета).



Рис. 35. Иркутскъ. Старинный деревянный домъ. Видъ со двора. Снимокъ И. И. Портнягина.

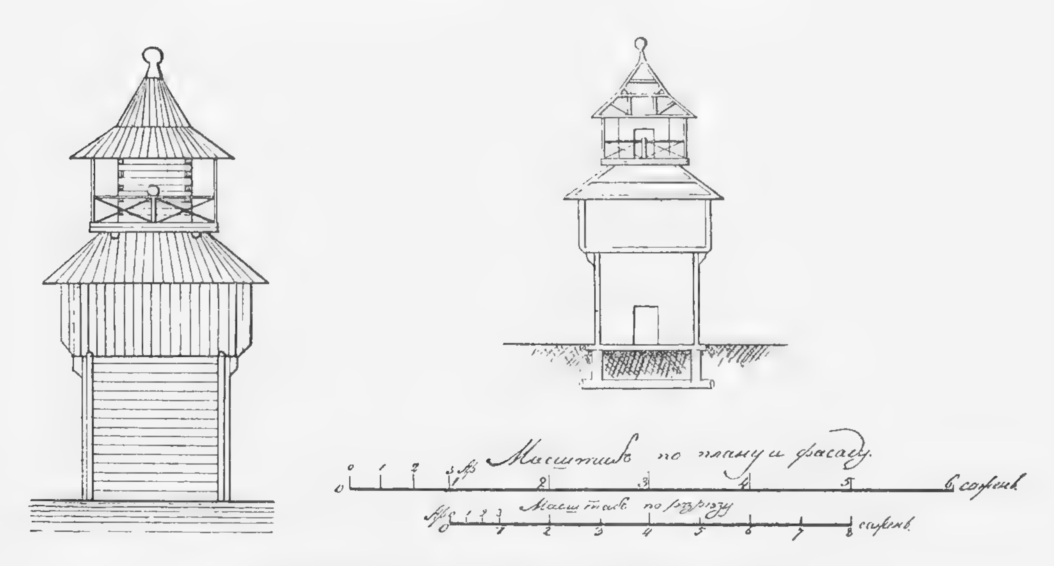


Рис. 36 и 37. Село Бѣльское. Остатки острога.

XXX. С. Китой. Деревянная церковь въ честь Рождества Христова, 1736 г.

Церковь выстроена вмѣсто сгорѣвшей въ 1735 г. Длина 14½, ширина 4, вышина 10 саж. Потолокъ досчатый. Два купола крыты на 8 граней шарообразно, крыша на 4 ската. Главъ шесть, изъ нихъ 4 по угламъ крыши. Иконостасъ новаго устройства. Всѣ иконы старыя. Въ 1885 г. стѣны алтаря нарублены и окна расширены. Въ ризницѣ рѣзныя деревянныя изображенія Богоматери и Іоанна Богослова. Колокольня 1871 г., въ связи съ церковью, устроенная вмѣсто старой отдѣльной. (Метрика 1887 г. № 2).

XXXI. С. Кудинское. Троицкая церковь, 1833 г.

Каменная одноэтажная. Окна въ три свѣта, изъ которыхъ одинъ закрытъ куполомъ. На колокольнѣ колоколъ 1733 г., вылитый въ Москвѣ въ Сибирскую Губернскую Иркутскую Епархію Кудинскую слободу въ церковь Троицы на казенныя деньги. (Метрика 1887 г. № 9).

XXXII. С. Тунка. Николаевская церковь, 1740 г.

Деревянная церковь при развалинахъ бывшей Тункинской крѣпости, квадратная, двухъэтажная; въ верхнемъ этажѣ церковь, въ нижнемъ сторожка и кладовая. Вышина 9, длина 9²/з, ширина 3¹/з саж. Окна узкія и продолговатыя. Крыша на два ската. Иконостасъ трехъярусный, стараго устройства, безъ украшеній и рѣзьбы. Иконы большею частью старыя. Иконы: св. Николая «Казачья», явившаяся на пнѣ на мѣстѣ алтаря, св. Николая Косогольская, принесенная изъ Монголіи, гдѣ была найдена близъ озера Косогола, Рождества Пресв. Богородицы, написанная въ 1771 г. Ив. Пурецкимъ. Въ церкви сохраняются оловянные служебные сосуды, мѣдный складень Деисуса, дарохранительница изъ бѣлой мѣди. Колокольня перенесена въ 1880 г. съ погоста на трапезу, четыреугольная. Въ 1885 г. къ алтарю пристроена пономарня, гдѣ помѣщается и ризница. На одномъ изъ колоколовъ надпись: «При Сузинскомъ благороднемъ господски дворянка сеи Якивчевна Денцова работе весу 9 п. 4 ф.» На кладбищѣ есть плиты съ надписями, начиная съ 1650 г. (?). (Метрика 1887 г. № 26).

Киренскій уѣздъ.

XXXIII. Г. Илимскъ. Введенская церковь, 1675 г. (?).

(Рис. 38 и 39).

Церковь деревянная одноэтажная, сложена изъ толстыхъ бревенъ. Надъ карнизами кокошника остатки надписи 1675 г. На свѣчѣ за правымъ клиросомъ дата 1673 г.; на Распятіи въ Никольскомъ придѣлѣ надпись объ устроеніи его стольникомъ и воеводою Ив. Андр. Зміевымъ 1685 г. Въ западной и сѣверной сторонахъ паперть, поставленная на срубѣ. Вышина церкви 10, длина 14 и ширина 8 саж. Въ трапезѣ два столба, одинъ круглый и гладкій, другой четырехугольный съ карнизомъ; около столбовъ и въ углахъ лавки. Окна слюдяныя, безъ ставней и на-



Рис. 38. Илимскъ. Введенская церковь, 1675 г.



Рис. 39. Илимскъ. Введенская церковь, 1675 г.

личниковъ. Надъ кровлею трапезы кокошникъ, покрытый тесомъ на два ската. Фонари круглые на кокошникахъ; главы обиты чешуею. Иконостасъ въ тяблахъ, въ два яруса. Царскія двери на столбцахъ, оканчивающихся головками. Всѣ иконы старыя. На иконѣ св. Николая въ придѣлѣ древняя серебряная риза. Колокольни и колоколовъ нѣтъ. Нынѣ храмъ требуетъ значительнаго ремонта; отвѣсъ одной изъ стѣнъ отошелъ отъ вертикальной линіи болѣе, чѣмъ на 1 арш. (Метрика 1887 г. № 36).

XXXIV. Г. Илимскъ. Казанская церковь. 1679 г.

(Рис. 40).

Церковь деревянная одноэтажная. Алтарь выдается четырехугольникомъ. Съ западной стороны прирублена паперть во всю ширину церкви и обнесена деревянною рѣшеткой. Есть входъ съ с.-в. угла. Вышина церкви $2^1/_4$ саж., длина $4^1/_2$ саж., ширина 5 саж. Внутри она раздѣлена на четыре части. Средняя часть безъ потолка, который замѣненъ холстомъ на два ската; отъ нея направо и налѣво придѣлы, отдѣленные отъ



Рис. 40. Илимскъ. Казанская церковь, 1679 г.

нея заборками, составленными изъ иконъ; въ придѣлахъ есть потолки. Восточная часть отдѣлена отъ западной толстою рѣшеткою. Надъ входною дверью круглое слюдяное окно, а по бокамъ по узкому окну. Маленькое слюдяное окно имѣется и надъ с.-в. входомъ. Въ алтарѣ 5 оконъ, въ церкви—8. Алтарь отдѣляется простой заборкой. Въ восточной части потолокъ. Кровля на два ската; кокошникъ надъ алтаремъ и куполы покрыты чешуею. Иконостасъ въ видѣ заборки, къ которой прибиты иконы, написанныя на холстѣ. Въ немъ Нерукотворенный образъ, вышитый шелкомъ и серебромъ на шелку, хорошо сохранившаяся храмовая икона и 9 иконъ съ надписями 1696—1698 г. Клиросовъ нѣтъ; вмѣсто нихъ устроены особыя сидѣнья. Въ алтарѣ потолокъ изъ иконъ, написанныхъ на холстѣ и расположенныхъ на 2 ската. Печей нѣтъ. Въ настоящее время нижніе вѣнцы и крыша церкви сгнили; зданіе требуетъ ремонта. (Метрика 1887 г. № 43.—Описаніе Илимскихъ церквей въ Трудахъ Ирк. Стат. Комит., в. IV).

XXXV. Г. Илимскъ. Предтеченская церковь, 1707 г.

(Рис. 41).



Рис. 41. Илимскъ. Предтеченская церковь (1707 г.).

Деревянная церковь, расположенная въ 5 в. отъ города, на заимкѣ Илимскаго причта, одноэтажная. Имѣетъ выш. 3 саж., шир. $3^1/_2$ саж., дл. 6 саж. Потолки коробовые (?), забранные изъ досокъ въ елку. Стѣны не проконопачены. Въ церкви 3 окна, въ алтарѣ два, со слюдяными окончицами. Вокругъ храма галлерея на столбахъ съ рѣшеткою, крытая съ западной стороны и открытая съ сѣверной и южной Крыша на два ската; на ней одна глава, обитая чешуею. Иконостасъ старый, безъ рѣзьбы и окраски; всѣ иконы старинныя и «сохраняютъ яркость». Крыша на храмѣ въ настоящее время сгнила, и вообще онъ требуетъ ремонта. (Метрика 1887 г. № 24).

XXXVI. Г. Илимскъ. Спасская церковь, 1787 г.

(Рис. 42).

Деревянная двухъэтажная; оба этажа заняты храмами. Алтарь нижняго четыреугольный, верхняго на 5 граней. Длина 8, ширина 4, высота $10^1/_2$ саж. Въ нижнемъ этажѣ два столба съ лавками для сидѣнья. Здѣсь два придѣла:



Рис. 42. Илимскъ. Спасская церковь, 1787 г.

въ честь Рождества Пресв. Богородицы (правый) и Алексѣевскій. Вокругъ верхняго этажа устроена на столбахъ галлерея, забранная на сѣверной сторонѣ рѣшетками и прикрытая крышей. Паперть нижняго этажа устроена во всю ширину церкви, бревенчатая, глухая, съ двумя слуховыми круглыми окнами. Изъ паперти двѣ двери наверхъ: одна къ западнымъ дверямъ, другая на терассу. На крышѣ 4 главы. Иконостасъ верхняго храма въ три яруса, старый, со старыми иконами хорошей сохранности; стѣны здѣсь расписаны живописью на библейскіе сюжеты въ 1815 г., на средства купца Ак. Козлова. Въ нижнемъ этажѣ печь. Въ церкви сохраняются: серебряный напрестольный крестъ 1698 г., оловянные служебные сосуды, Евангелія 1677 и 1703 гг. (второе строено воеводою Лавр. Род. Ракитинымъ), оловянное блюдо для раздачи антидора, оловянная тарелка 1778 г., мѣдный котелъ, два желѣзные вѣнца. Нижніе вѣнцы и крыша церкви въ настоящее время сгнили.

Колокольня устроена отдѣльно отъ церкви въ 1787 г., четырехугольная снизу, восьмигранная въ средней части. На ней колокола 1758, 1759 и 1782 г. г.; послѣдній литъ въ Тюмени мастеромъ Ѳед. Шмотинымъ. (Метрика 1887 г. № 46).

XXXVII. Илимскъ. Острогъ [1]).
(Рис. 43—45).

Въ настоящее время отъ острога сохранилась лишь одна Спасская башня, высотою до 7 арш. Вслѣдствіе нѣкотораго наклона мѣстности и постепеннаго наростанія земли кругомъ образовалось углубленіе, задерживающее снѣговую

[1]) Объ Илимскомъ острогѣ ср. трудъ Н. В. Султанова „Остатки Якутскаго острога и нѣкоторые другіе памятники деревяннаго зодчества въ Сибири“. *Изв. И. Арх. Комм.*, в. 24 (1907 г.), стр. 95 сл. (съ рис.).

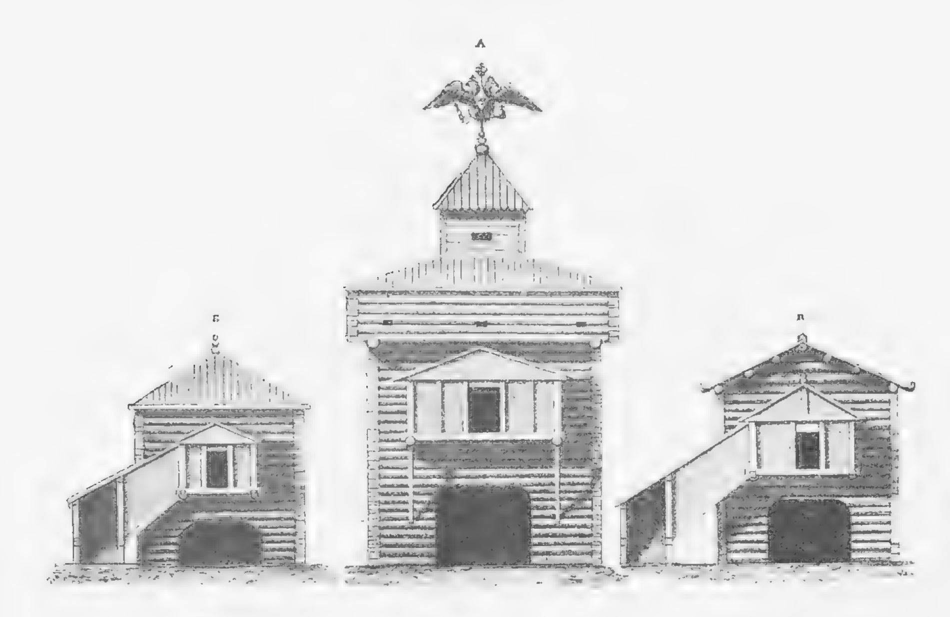


Рис. 43. Илимскій острогъ въ 1839 г. Влѣво Знаменская башня, посрединѣ Спасская, вправо Никольская.

и дождевую воду, отчего нижніе вѣнцы башни гніютъ и зданіе сильно наклонилось въ сторону. Полъ (изъ плахъ) и потолокъ (изъ бревенъ) мѣстами погнили. Вообще башня требуетъ ремонта, хотя основная часть ея, сложенная изъ лиственницы, еще крѣпка. Ширина башни $3^2/_3$ саж. На одномъ изъ выступовъ образъ Спаса въ серебряномъ окладѣ 1652 г. Знаменская башня имѣла въ ширину 2 саж., Никольская 3 саж. $^3/_4$ арш.; обѣ были покрыты драньемъ. Матеріалы для статистики 1839 г., стр. 126; альбомъ, л. 28.—Ласковскій, Альбомъ, л. 10, №№ 90—95).



Рис. 44. Спасская башня.

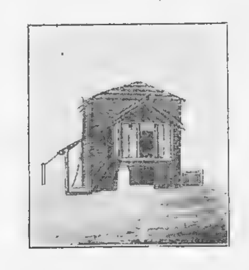


Рис. 45. Никольская башня.

XXXVIII. Киренскъ. Троицкій монастырь.

(Рис. 46—48).

Монастырь основанъ въ 1663 г. іеромонахомъ Гермогеномъ, надъ могилой котораго въ 1887 г. устроена деревянная часовня. Въ монастырѣ каменная Троицкая церковь, деревянная Николаевская и 6 деревянныхъ жилыхъ домовъ.

Каменная церковь сооружена въ 1783 г. на средства мѣстнаго купца Андр. Григ. Пежемскаго. Длина ея 18 саж., ширина $5^1/_4$ саж., вышина до креста $12^1/_2$ саж. Въ верхнемъ этажѣ по сторонамъ устроено по большому вене-

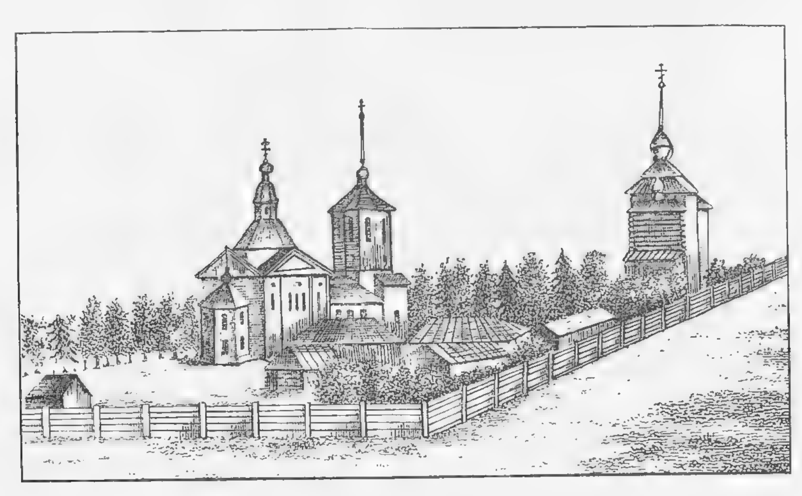


Рис. 46. Киренскій монастырь.

ціанскому окну. Въ паперти нижняго этажа кладовая, имѣющая слюдяныя окна въ рамахъ. Въ трапезѣ нижняго этажа въ 1838 г. устроенъ придѣлъ во имя святителя Иннокентія. Куполъ церкви деревянный. Въ верхнемъ храмѣ иконостасъ новый, въ нижнемъ старый, съ рѣзьбою по темносинему фону. Въ немъ чудотворный Нерукотворенный образъ, принесенный въ Киренскъ основателемъ монастыря; образъ помѣщается въ кіотѣ со слюдою, устроенномъ купцомъ Ѳед. Вас. Марковымъ.

Деревянная надвратная церковь устроена въ 1693 г. Въ 1758 г. она была переустроена іеромонахомъ Веніаминомъ, а въ 1853 г. обновлена тѣмъ же Марковымъ, «въ воспоминаніе древности и въ признательность Императору Николаю, возведшему монастырь во второй классъ», и освящена во имя святителя Николая чудотворца. Съ начала 1860-хъ гг. служеніе въ этой церкви не производится, потому что по ветхости она опасна для молящихся и приходитъ въ разрушеніе; однако, она не разобрана, «что опечалило бы все мѣстное и окрестное



Рис. 47. Киренскій монастырь. Николаевская церковь, 1693 г.

населеніе, такъ какъ она дорога, какъ воспоминаніе возстановленія города, и находится въ первоначальномъ положеніи». Паперть устроена въ видѣ терассы. Съ трехъ сторонъ была устроена галлерея на столбахъ, забранныхъ досками, разобранная по ветхости послѣ 1889 г. Вышина церкви 8, ширина $4^{1}/_{2}$, длина $6^{1}/_{2}$ саж. Окна слюдяныя. Кровля на 4 ската, на ней 3 главы въ одну линію. Дверь изъ паперти филенчатая, со слюдяными окнами; дверь ведущая снаружи въ алтарь, въ одно полотно.

Колокольня каменная надъ папертью. Большой колоколъ ея виситъ на столбахъ, утвержденныхъ въ скалѣ рядомъ съ колокольнею. (Метрика 1887 г. № 45. — Лаврентій Мордовскій игум., Историч. описаніе Киренскаго Св.-Троицкаго мон. М. 1841. — Живописная Россія, т. XII, стр. 160.—Русскія обители, кн. IV, стр. 692.—Звѣринскій, т. I, № 525. — Голубевъ Усть-Киренскій мон. Спб. 1894 г.).

Въ 1910 г. Имп. Археологическая Коммиссія не разрѣшила разобрать деревянный надвратный храмъ (*Изв. И. А. К.*, в. 39, стр. 61).

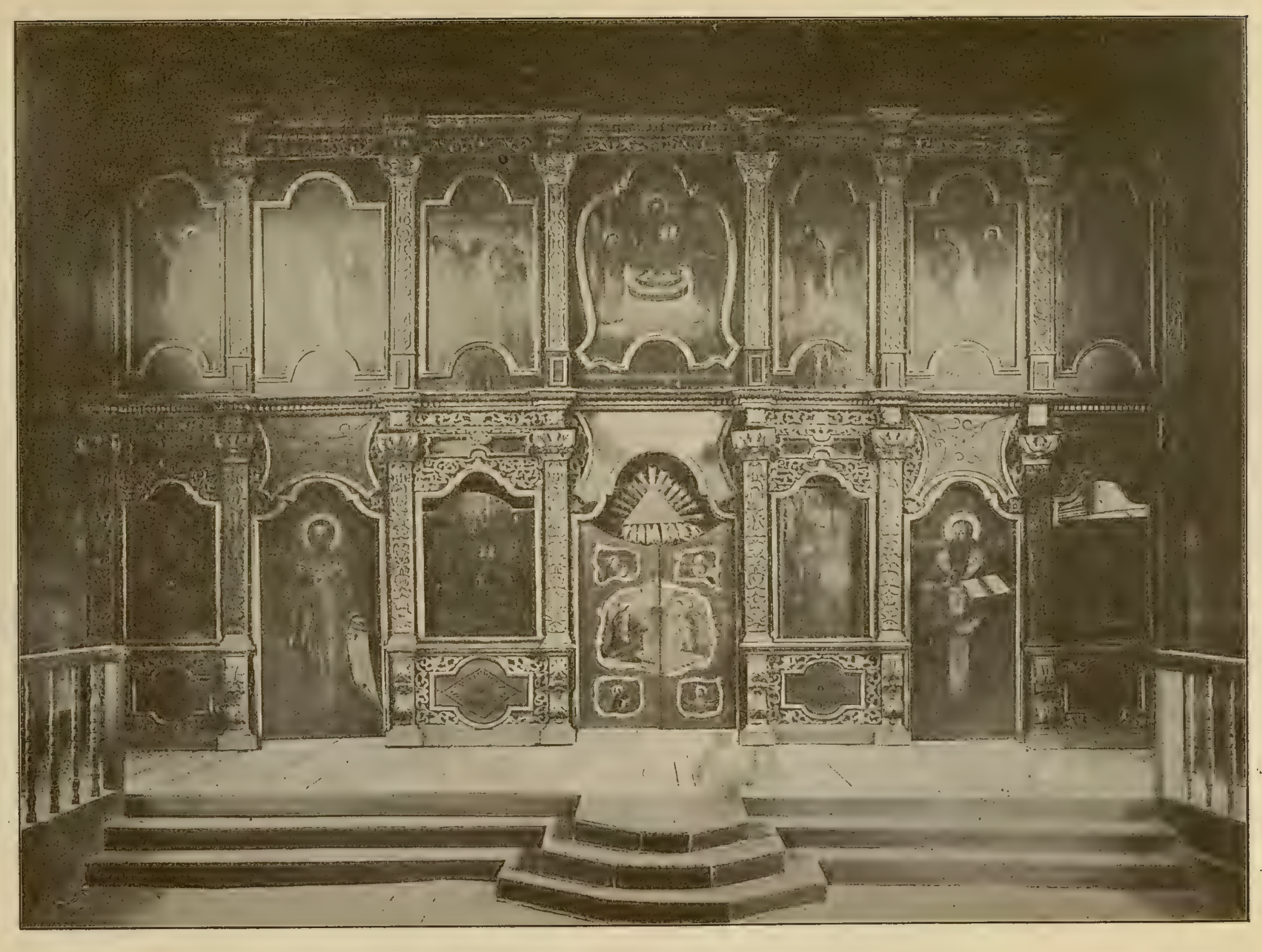


Рис. 48. Иконостасъ (1758 г.) Николаевской церкви Киренскаго монастыря.

XXXIX. С. Орлинское. Спасская церковь, 1784 г.



Рис. 49. Церковь с. Алзамайскаго.

Деревянная одноэтажная. Стѣны обшиты тесомъ. Крыша на два ската, на ней 5 главъ: по срединѣ, съ ю. и с. сторонъ, на алтарѣ и на паперти. Потолокъ устроенъ изъ плахъ и обшитъ тесомъ. Иконостасъ новый. Въ церкви сохраняется оловянный ковчегъ. Колокольня 1867 г.; на ней колоколъ 1823 г., литый въ Тутурской слободѣ мастеромъ А. Бобовскимъ и пожертвованный купцомъ Ник. Тим. Баснинымъ. (Метрика 1887 г. № 39).

Нижнеудинскій уѣздъ.

XL. С. Алзамайское.

Рисунокъ церкви (рис. 49) дается по альбому Виноградова (табл. XXII).

XLI. С. Братско-Острожное. Богоявленская церковь, 1843 г.



Рис. 50. Башня Братскаго острога.

На углахъ церковной ограды двѣ старинныя башни, построенныя, по преданію, въ 1631 г., шириною $2^1/_2$ саж., вышиною около 4 саж.

Иконостасъ церкви перенесенъ въ 1833 г. изъ Иркутскаго каѳедральнаго собора, гдѣ онъ былъ освященъ епископомъ Иннокентіемъ въ 1730-хъ гг. Чудотворная икона Казанской Божіей Матери. Въ церкви рукописное Евангеліе временъ царя Михаила Ѳеодоровича и патр. Іоасафа. (Метрика 1887 г., № 37).

XLII. Братскій острогъ, 1630 г. [1])

(Рис. 50—52).

Первоначально острогъ былъ устроенъ въ двухъ верстахъ отъ настоящаго мѣста, куда перенесенъ около 1680 г. Отъ острога остались двѣ башни по угламъ

[1]) О Братскомъ острогѣ см. Султанова ук. соч., стр. 142 сллл.

церковной ограды, а изъ третьей, сторожевой, устроена колокольня съ надстройкой (рис. 50). Первыя двѣ имѣютъ по 8 арш. ширины и длины, третья 10 арш. въ діаметрѣ. Башни казались очень прочными, какъ и устроенныя въ нихъ глинобитныя печи. Старая церковь была разобрана въ 1840 г. По новымъ свѣдѣніямъ, башни пришли въ большую ветхость. Тынъ острога имѣлъ въ вышину до 2 саж. (Воротниковъ П., Братскій острогъ. *Ирк. Губ. Вѣд.* 1902 г., № 225.—Ласковскій, т. I, стр. 102; атласъ, л. 10, №№ 87—89.—Матеріалы для статист. Росс. Имп. Спб. 1832, стр. 120; альбомъ, л. 28.—Живоп. Россія, т. XII, ч. I, стр. 141.—Дѣло Техн.-Строит. Комит. 1869 г. № 289 I, л. 84.—*Изв. Имп. Арх. Комм.*, в. 42 (прил.), стр. 128).



Рис. 51. Остатки Братскаго острога.

XLIII. С. Барлукъ. Успенская церковь, 1805 г.

Каменная, съ деревянною колокольнею, построенною одновременно. Въ церкви сохраняются служебные сосуды 1778, 1779 и 1802 гг. (Метрика 1887 г. № 33).

XLIV. С. Больше-Окинское. Ильинская церковь.

Церковь деревянная, одноэтажная. Перевезена въ 1776 году изъ Спасопустынскаго монастыря. Въ подвалахъ печка и кладовая. Въ пролетѣ между церковью и трапезою 4 колонны, въ паперти круглый столбъ. Стѣны обшиты и выбѣлены известью. Кровля на два ската. Двѣ главы, на храмѣ и на притворѣ. Въ церкви сохраняются оловянные служебные сосуды, бѣломѣдная лжица и стальное копіе. Колокольня круглая. (Метрика 1887 г. № 35).

XLV. С. Тулунъ. Успенская церковь, 1734 г.

(Рис. 53).

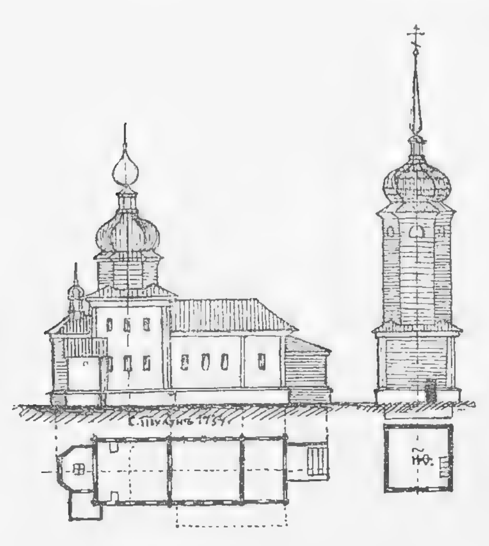


Рис. 53. Церковь с. Тулуна, 1734 г.

Деревянная, одноэтажная. Длина и ширина по 13 саж., ширина 4 саж. Крыша на два ската; главы на храмѣ и алтарѣ. Иконостасъ трехъярусный, съ рѣзьбой; иконы въ немъ старыя. Колокольня одновременна съ храмомъ. Въ церкви сохраняются оловянные служебные сосуды и дарохранительница, серебряные сосуды 1733, 1780 и 1782 гг., крестъ 1787 г. (Метрика 1887 г. № 34. — Альбомъ Виноградова)

XLVI. С. Уянское. Михайловская церковь, 1798 г.

Деревянная, двухъэтажная; въ нижнемъ этажѣ сторожка и кладовая. Вышина до крыши $4^1/_3$ саж., до креста $9^2/_3$ саж., длина $12^1/_3$ саж., ширина 3 саж. Среди притвора 4 круглые столба и по два такихъ же позади клиросовъ. Потолокъ досчатый. Кровля на храмѣ и на колокольнѣ на 4 ската; главъ на храмѣ двѣ. Иконостасъ новый, какъ и иконы въ немъ. Въ церкви сохраняется серебряный крестъ 1788 г. и оловянная дарохранительница. (Метрика 1887 г. № 44).

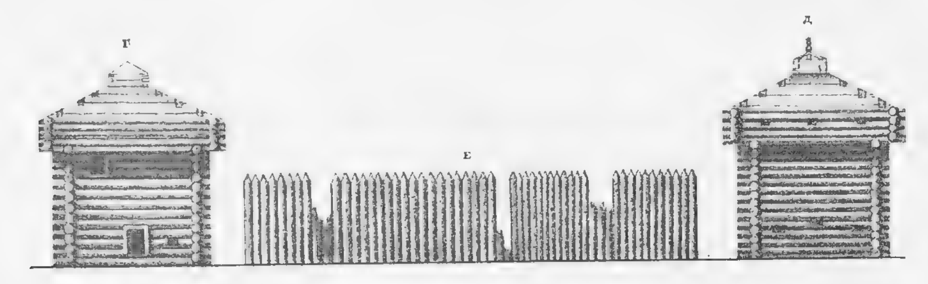


Рис. 52. Остатки Братскаго острога въ 1832 г.

Старинные храмы г. Лебедяни.

1. Церковь Рождества Богородицы.

(Рис. 1).

Находится въ Пушкарской слободѣ и носитъ названіе «Подгорной». Первое упоминаніе о деревянной церкви въ честь Рождества Богородицы имѣемъ въ Писцовой книгѣ 1627 г.: «За острогомъ на посадѣ на берегу рѣки Дону слобода Пушкарская а въ ней церковь древяна клѣтцки съ папертью во имя Рожества Пречистыя Богородицы...» [1]). Каменная церковь построена во второй половинѣ XVII в. Въ Переписной книгѣ 1710 г. читаемъ: «Въ той слободѣ церковь во имя Рожества Богородицы да въ предѣлѣ святыхъ чудотворцевъ



Рис. 1. Церковь Рождества Богородицы (на заднемъ планѣ Покровская церковь).

---

[1]) М. А. М. Ю. К. 229, л. 26.

Козьмы и Даміана каменная...» [1]). Холодная церковь въ честь Рождества Богородицы съ алтаремъ длиною 29 арш., шир. 25 арш. Алтарь съ однимъ полукружіемъ, перестроенъ въ 1875 г. Теплая церковь въ честь свв. Козьмы и Даміана дл. 20 арш., шир. 24 арш., выс. $6^1/_2$ арш., построена въ два свода полукруглыхъ. Стѣны первоначально выложены изъ тяжеловѣснаго кирпича, вѣсомъ 18 фунтовъ [2]). Середина засыпана бутомъ и залита известковымъ растворомъ, мѣстами вложены камни. Крыша холодной церкви шестигранная, кровля теплой двухскатная. Колокольня построена въ концѣ XVII ст. въ видѣ четырехугольной башни. Колокола всѣ старинные, за исключеніемъ большого. Иконы большею частью старинныя. Изъ нихъ примѣчательны: чудотворная икона Казанской Божіей Матери, икона Рождества Богородицы и Сошествіе во адъ. Иконостасъ рѣзной пятиярусный. Изъ книгъ хранится Евангеліе 1703 г., изъ вещей—мѣдный ковчегъ XVII в.

2. Христорождественская церковь.

(Рис. 2).



Рис. 2. Христорождественская церковь.

[1]) Ibid. К. 1041.

[2]) Размѣръ тяжеловѣснаго кирпича $6\frac{1}{2} \times 4 \times 2$ вершк.=52 куб. в., вѣс. $18\frac{1}{2}$ ф. Обыкновенный кирпичъ: $5\frac{1}{2} \times 3 \times 1\frac{1}{2}$ = ок. 25 куб. в., вѣситъ $9\frac{1}{4}$ ф.

Древняя Егорьевская, въ Стрѣлецкой слободѣ. Первое упоминаніе о деревянной Егорьевской церкви имѣется отъ 1627 г. Перестроена въ каменную съ переименованіемъ главнаго алтаря въ честь Рождества Богородицы, вѣроятно, около половины XVIII в. Длина и ширина церкви по $15^{2}/_{3}$ арш. Въ верхнемъ ярусѣ по 3 окна, въ нижнемъ по два. Глава восьмигранная. Алтарь съ однимъ полукружіемъ, дл. 11 арш., шир. 13 арш., своды въ видѣ отлогой дуги. Иконостасъ въ 3 яруса. Придѣлъ въ честь св. великомученика Георгія. Длина придѣла $18^{1}/_{2}$ арш., шир. 16 арш., алтарь дл. 5 арш., шир. 6 арш. Своды коробовые въ видѣ двухъ полукружій на столбахъ высотою $8^{1}/_{2}$ арш. Стѣны церкви выложены изъ кирпича вѣсомъ около 13 ф. Середина засыпана бутомъ и залита известью. Изъ иконъ примѣчательны: 1) Скорбящей Божіей Матери и 2) Казанской Божіей Матери, спасенная изъ пожара въ упраздненномъ нынѣ Дѣвичьемъ Преображенскомъ монастырѣ. Послѣднею иконою интересуются старообрядцы и служатъ предъ нею молебны во время своихъ пріѣздовъ въ городъ по торговымъ дѣламъ.

---

3. Покровская церковь.

Находится въ Казачьей слободѣ. Первое упоминаніе о деревянной Покровской церкви имѣется въ Писц. кн. 1627 г. Церковь первоначально находилась на горѣ «на посадѣ за острогомъ». На мѣстѣ ея нынѣ стоитъ часовня противъ городской больницы. Около половины XVIII в. казачья Покровская слобода была переселена внизъ подъ гору; тогда же, надо полагать, была построена и каменная церковь на новомъ мѣстѣ. Длина церкви $8^{1}/_{2}$ арш., шир. $11^{3}/_{4}$ арш., выс. до сводовъ 19 арш. и въ главѣ 9 арш. Сводъ восьмигранный (стрѣльчатый). Алтарь съ однимъ полукружіемъ, сводъ въ немъ трехугольный. Иконостасъ въ 4 яруса. Трапезная дл. 14 арш., шир. 10 арш., выс. $6^{3}/_{4}$ арш. Алтарь въ честь святителя Николая. Потолокъ нынѣ прямой, но до недавняго времени былъ двухскатный коробовый на столбахъ. Колокольня четыреугольная. Кирпичъ вѣсомъ ок. 13 ф. Книгъ и иконъ старинныхъ не сохранилось.

---

4. Старый соборъ.

(Рис. 3).

Первое упоминаніе о деревянной соборной церкви въ честь святителя Николая имѣется въ Писц. книгѣ 1627 г. Церковь помѣщалась въ острогѣ на томъ же мѣстѣ, гдѣ и нынѣ. Каменная церковь построена, по церковной описи, въ 1771 г. Главный алтарь въ честь Казанской Божіей Матери. Длина



Рис. 3. Старый соборъ.

церкви 20 арш., шир. 11 арш., выс. 37 арш.; дл. трапезной $20^1/_2$ арш., шир. 11 арш., выс. 9 арш. Сводъ въ главной церкви полукруглый, въ трапезной — прямой. Кирпичъ вѣсомъ около 13 ф. Старинныхъ иконъ и книгъ не сохранилось.

5. Троицкій монастырь.

(Рис. 4).

Расположенъ въ одной верстѣ отъ города Лебедяни, основанъ въ 1621 г. [1]). Обнесенъ каменною стѣною, построенною во второй половинѣ XVII в. и упоминаемой впервые въ Переп. кн. 1710 г. Стѣна сложена изъ тяжеловѣснаго кирпича



Рис. 4. Ворота Троицкаго м-ря съ частью каменной стѣны. Справа Троицкій соборъ, слѣва колокольня Успенской церкви.

[1]) Подробности о Троицкомъ м-рѣ изложены нами въ книгѣ: „Г. Лебедянь и его уѣздъ въ XVII в.“ Спб. 1913 г.

вѣсомъ 18 ф.; имѣетъ форму прямоугольника, длиною по передней сторонѣ 48 саж., по боковой — 24 саж. Высота стѣны до платформы 10 ф., высота бруствера (обламъ) 7 ф., двухскатная крыша 2 ф., — всего 19 ф. Толщина стѣны 6 ф., толщина бруствера 2 ф. Стѣна имѣетъ два боя: верхніе для стрѣльбы въ видѣ прямоугольниковъ съ зубцами вверху выс. 1 арш. 7 в., шир. 5 в.; нижніе для выливанія вара, скатыванія бревенъ и камней идутъ отлого сверху внизъ, дл. 1 арш. 11 в., шир. $5^1/_2$ в., съ шестью уступами. Разстояніе верхнихъ боевъ = разстоянію нижнихъ = 8 ф. 3 в. Съ внутренней стороны подъ платформой выведены полукружія длиною 2 саж. 5 вершк., выс. 1 саж. Одинъ изъ ходовъ на стѣну помѣщается въ ю.-в. углу ея.

Въ настоящее время памятникъ находится въ плохомъ состояніи. На платформѣ накопилось много земли, во многихъ мѣстахъ стѣна разломана для устройства воротъ и разныхъ службъ. Съ внутренней стороны часть стѣны вправо отъ входныхъ воротъ обезображена деревяннымъ навѣсомъ хозяйственнаго назначенія, устроеннымъ надъ платформою. Въ монастырѣ имѣются слѣдующія церкви:

а) Троицкій соборъ.
(Рис. 5).

Первое упоминаніе о деревянномъ Троицкомъ соборѣ съ придѣломъ во имя пророка Иліи имѣемъ отъ 1627 г. Каменный соборъ построенъ при игуменѣ Діонисіи въ 1666 году[1]). Въ 1764 г. соборъ сгорѣлъ, послѣ чего отстроенъ въ настоящемъ видѣ. Длина съ алтаремъ 30 арш., шир. 14 арш., высота до сводовъ 13 арш. Соборъ однопрестольный о пяти главахъ, форма основанія кораблеобразная, съ тремя алтарными абсидами. Оконъ въ верхнемъ ярусѣ 8, въ нижнемъ 5 съ желѣзными рѣшет-



Рис. 6. Троицкій соборъ.

[1]) Игуменъ Порфирій, Лебед. Свято-Троицкій м-рь. 1895 г.

ками. Алтарь устроенъ высотою ниже церковныхъ сводовъ, въ три абсиды, съ купольнымъ полусводомъ и однимъ окномъ въ срединѣ каждой, полъ возвышенъ на двѣ ступени. Въ 1893 г. поставленъ новый иконостасъ въ русскомъ стилѣ, вызолоченный.

Изъ иконъ примѣчательны: 1) небольшая (7½ × 6¼ в.) икона св. Троицы, писанная на пальмовой доскѣ, присланная царемъ Алексѣемъ Михаиловичемъ въ 1666 г., чтится чудотворной; 2) большая икона св. Троицы, ежегодно во время Петрова поста обносимая въ крестномъ ходѣ вокругъ города.

б) Церковь Успенія Пресвятой Богородицы.

Каменная церковь построена въ XVII в. Первое упоминаніе о ней имѣемъ въ Переп. книгѣ 1710 г. Сгорѣла вмѣстѣ съ другими монастырскими храмами въ 1764 г. Успенская церковь какъ извнѣ, такъ и внутри хранитъ болѣе старины, нежели первая. Длина ея съ алтаремъ 31¼ арш., шир. 8 арш., выш. 7¾ арш. Трапеза съ придѣломъ во имя Покрова шир. 20 арш., выс. 5 арш. Восьмерикъ съ колоннами и карнизомъ покрытъ желѣзомъ. Глава желѣзная, вызолоченная, крестъ желѣзный, фигурный, вызолоченный, съ цѣпями. Оконъ 12 съ желѣзными рѣшетками. Алтарь полукруглый съ купольнымъ полусводомъ и тремя окнами мѣрою въ длину 6 арш., шир. 8 арш. Алтарь придѣла четырехугольный съ двумя окнами.

в) Ильинская церковь.

(Рис. 6 и 7).

Каменная церковь выстроена на мѣстѣ деревяннаго придѣла къ Троицкой церкви въ 1679 г. при игуменѣ Филаретѣ [1]). Въ настоящее время Ильинская церковь представляетъ собою кирпичное двухъэтажное зданіе дл. 53 ф., шир. 37 ф., выс. 21 ф. [2]). Въ верхнемъ этажѣ помѣщается церковь, нижній служитъ складомъ разныхъ вещей. Все зданіе состоитъ изъ трехъ частей: 1) древней двухъэтажной постройки шир. 22 ф. 9 д. по восточной сторонѣ; 2) кирпичной пристройки шир. 14 ф., примкнутой къ сѣв. стѣнѣ нижняго этажа, дл. 46 ф.; 3) деревянной пристройки къ верхнему этажу въ видѣ галлереи, придѣланной надъ старой каменной пристройкой лѣтъ 30 тому назадъ. Кладка наружныхъ стѣнъ гладкая, безъ всякихъ украшеній, за исключеніемъ двухъ

1) Порфирій, с. 93.
2) Описана А. Норцовымъ въ *Изв. Тамб. Арх. К.*, в. 45, с. 69.

поясовъ; карнизъ зубчатый, оконные наличники имѣютъ видъ колонокъ. Кирпичъ тяжеловѣсный—18 ф. Церковь въ верхнемъ этажѣ съ одной алтарною абсидою и девятью окнами, имѣющими, за исключеніемъ одного, шир. 2 ф. 4 д., выс. 3 ф. 3 д. Часть церкви до иконостаса дл. 34 ф. 7 д., шир. 20 ф. 5 д. Алтарь квадратной формы дл. 12 ф. 10 д., выш. 9 ф. 1 д. Упомянутая галлерея скрыла древній видъ церкви; для нея былъ разломанъ древній каменный входъ въ церковь и трапезу и уничтожена каменная терраса.



Рис. 5. Ильинская церковь (видъ съ В.).

Нижній этажъ церкви состоитъ изъ трехъ отдѣленій съ землянымъ поломъ, неправильно устланнымъ большими камнями; своды толстые изъ тяжеловѣснаго кирпича. Длина перваго отдѣленія 15 ф. 9 д., шир. 10 ф. 3½ д., выш. 7 ф. 5 д. Въ этомъ отдѣленіи одно окно, потолокъ сдѣланъ сводомъ. Второе отдѣленіе соединено съ первымъ аркою, толщиною въ два кирпича,



Рис. 7. Ильинская церковь (видъ съ ю.-в.)

оконъ не имѣетъ, съ каменной пристройкою соединено дверью. Это отдѣленіе имѣетъ дл. 17 ф., шир. 8 ф. 8 д., выс. 7 ф. 10 д. Третье отдѣленіе почти квадратное (21 ф. × 23 ф. 3 д.), выш. 9 ф. 4 д.; потолокъ имѣетъ сводчатый, низкій, скрѣпленный по серединѣ и у входа двумя желѣзными связями. По мнѣнію Норцова, первоначальную древнѣйшую часть церкви составляли первое и второе отдѣленія нижняго этажа и соотвѣтствующія имъ части верхняго. Старинный входъ около алтаря наверху былъ, вѣроятно, и единственный, къ которому велъ древній каменный всходъ, а на террасу выходила лѣстница изъ стѣны перваго отдѣленія нижняго этажа. Въ такомъ своемъ первоначальномъ видѣ и размѣрѣ (внутри 20 ф. × 12 ф.) Ильинская церковь должна была напоминать тѣ миніатюрные храмы, изображенія которыхъ встрѣчаются въ рукописяхъ XIV и XV в.

Старинныя церковныя вещи и книги, хранящіяся въ монастырѣ.

Изъ старинныхъ церковныхъ вещей при монастырскихъ храмахъ до сего времени хранятся: 1) крестъ серебряный вызолоченный съ надписью 1660 г.; 2) крестъ серебряный съ позолотою и чернью съ мощами святыхъ неизвѣстнаго времени и 3) крестъ деревянный восьмиконечный 1660 г. съ надписью. Изъ книгъ уцѣлѣли: 1) Евангеліе, напечатанное въ 1640 г.; 2) Евангеліе, напечатанное въ 1657 г.; 3) Евангеліе, напечатанное въ 1681 г., съ надписью 1689 г.; 4) Евангеліе, напечатанное въ 1689 г., вѣсомъ около 2 пудовъ; 5) вторая часть бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго, присланная царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ 1665 г., какъ показываетъ надпись, и 6) монастырскій Синодикъ съ записью царей, патріарховъ, епископовъ, бояръ, дѣтей боярскихъ, купцовъ, казаковъ и пр., составленный не позднѣе 1688 г. [1]).

П. Черменскій.



[1]) Разборъ Синодика см. въ нашей книгѣ: „Г. Лебедянь и его уѣздъ въ XVII в.“.



Рис. 1. Домъ Дергаловыхъ. Переднiй фасадъ.

Домъ мѣщанъ Дергаловыхъ въ г. Романовѣ-Борисоглѣбскѣ.

Домъ стоитъ на нижнемъ береговомъ уступѣ Борисоглѣбской стороны г. Романова Ярославской губернiи и нынѣ принадлежитъ «Романовской Льняной Мануфактурѣ», купившей его съ торговъ у наслѣдниковъ по частямъ въ разное время. Дергаловы владѣли домомъ въ теченiе 4-хъ поколѣнiй, а къ нимъ онъ перешелъ отъ Винокуровыхъ [1]). Болѣе обстоятельныхъ свѣдѣнiй о принадлежности и переходимости этого дома мнѣ не удалось добыть.

Дергаловскiй домъ сложенъ изъ хорошо обожженнаго кирпича (его мѣра $7 \times 3^1/_2 \times 1^1/_2$ вершк., рис. 6), въ 2 этажа. Нижнiй этажъ перекрытъ въ срединной части (проходѣ или корридорѣ) корыточнымъ, а въ боковыхъ помѣщенiяхъ — сомкнутыми сводами, высота которыхъ отъ замка свода до оконнаго подоконника [2]) 3 арш. 5 в. по отвѣсной. Верхнiй этажъ былъ перекрытъ бревенчатымъ накатомъ. Толщина стѣнъ низа $3^1/_2$ кирпича ($1^1/_2$ арш.), верха $2^1/_2$ кирп. ($1^1/_8$—$1^1/_4$ арш.), вся высота ихъ 86 рядовъ—$10^1/_2$ арш. до совре-

[1]) Входящiя Ярославской Уч. Архивной Коммиссiи 1913 г., № 274.

[2]) Стараго пола нѣтъ.

10*

меннаго уровня почвы и безъ деревяннаго обноснаго карниза. Изъ 86 рядовъ кладки рядъ въ цоколѣ, въ среднемъ—междуэтажномъ и въ верхнемъ (зубчатка «гармонія») карнизахъ положены на ребро и сочтены каждый за два ряда.

Нижній этажъ внутри оштукатуренъ и выбѣленъ безъ всякихъ тягъ и другой отдѣлки, въ сводахъ задѣланы большія кольца изъ круглаго желѣза [1]). Верхній этажъ сверхъ штукатурки и обѣлки обведенъ еще по стѣнамъ у потолка карнизомъ, вытянутымъ по кирпичному черновику (рис. 6). Въ швы послѣдняго для крѣпости тяги вколочены по старому обыкновенію желѣзные кованые



Рис. 2. Домъ Дергаловыхъ. Боковая и задняя стороны.

гвозди простого кровельнаго типа («однотесъ») въ разстояніи по длинѣ другъ отъ друга въ $1\frac{1}{2}$—2 вершка. Карнизъ вытянутъ вездѣ однимъ лекаломъ. На нѣкоторыхъ потолкахъ были штукатурныя же узорныя тяги (въ покоѣ *Д* рис. 3 и 6, рисунокъ тяги сдѣланъ не въ масштабѣ); высота потолковъ отъ пола 4 арш. $10\frac{1}{2}$ в. Въ углахъ всѣхъ покоевъ верхняго этажа сдѣлано по одной или по два (въ *Б*, рис. 3) кирпичныхъ оштукатуренныхъ и украшенныхъ тягами божницы (иконныя полки). Большинство ихъ—типа «прилѣпа» или кронштейна, но одна въ видѣ бруска или собственно полки (рис. 3—*Б*, 6) одна же безъ тягъ, гладкая, и одна не кирпичная, а изъ известковаго намета

[1]) Употребляемыя для воротъ, люковъ и пр. въ качествѣ скобокъ.

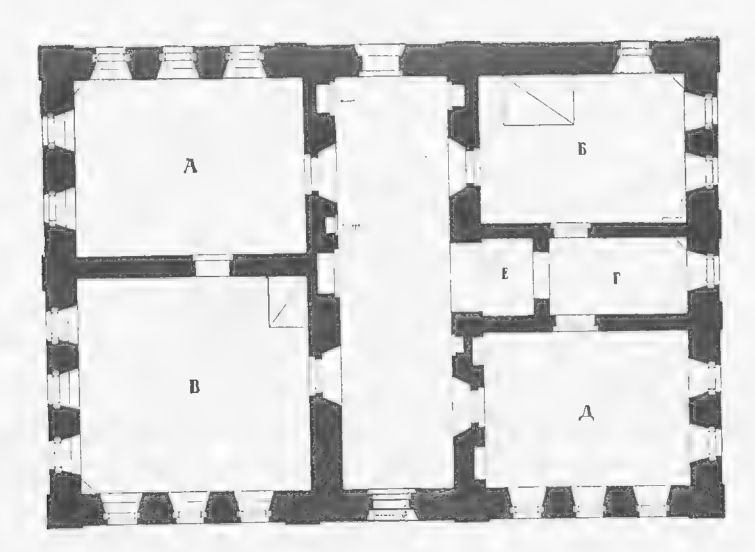


Рис. 3. Домъ Дергаловыхъ. Планъ верхняго этажа.

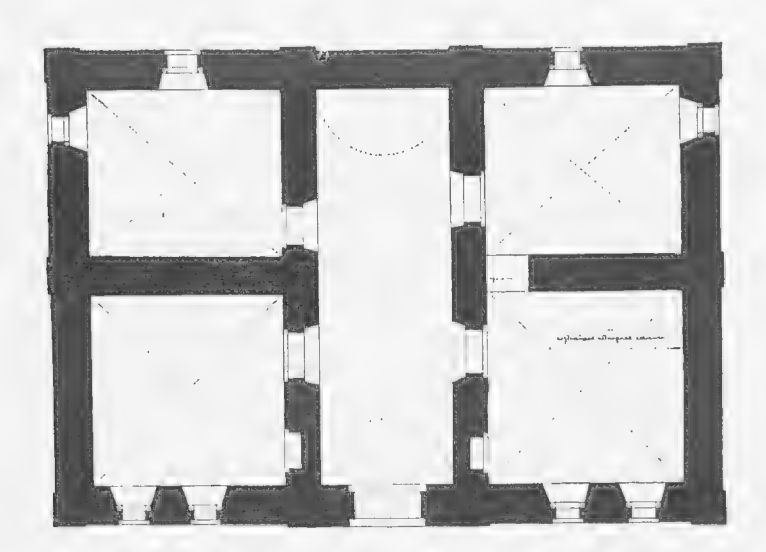


Рис. 4. Домъ Дергаловыхъ. Планъ нижняго этажа.

(покой *В*); она, вѣроятно, сдѣлана позже. Высота верхняго края или площади божницъ отъ пола различная, отъ 2 арш. 2 вершк. до 3 арш. 1 в. (*А*).

Оконъ въ нижнемъ этажѣ всего по 2 въ каждомъ покоѣ. Они невелики, сведены двуцентровыми арками, съ гнутыми изъ круглаго желѣза рѣшетками и съ наружными желѣзными однопольными ставнями. Типъ ихъ старый; за нововведеніе можно признать лишь вставленныя въ нихъ колоды. Но онѣ почти совсѣмъ не заложены въ стѣны, а только прижаты къ «четвертямъ», какъ прижимались въ древности рамы. Подоконныхъ досокъ нѣтъ. Въ верхнемъ

этажѣ оконъ больше, 3—5 въ покоѣ, за исключеніемъ одного небольшого и узкаго (*I*), въ которомъ одно. Сами окна и выше и шире нижнихъ, ихъ перемычки сведены очень пологою (въ 2 рядахъ) дугою, а у нѣкоторыхъ и совсѣмъ по прямой. Но позже и послѣднимъ придана выгнутость штукатурнымъ наметомъ по желѣзнымъ гвоздямъ (рис. 6). Колоды у верхнихъ оконъ заложены въ стѣны, рѣшетокъ нѣтъ и, кажется, не было, за исключеніемъ осьмиугольныхъ наддверныхъ оконъ, выходящихъ въ срединный корридоръ; ставней также не было. Осьмиугольное окно хорошо сохранилось лишь въ задней стѣнѣ дома (см. рис. 2 и 6); въ передней оно частью уничтожено, частью заложено (рис. 1), такъ что въ кладкѣ стѣны отъ него уцѣлѣлъ только верхній рядъ его оклада. Размѣщены они были не одинаково: заднее подъ зубчаткой верхняго карниза, переднее врѣзалось въ самую зубчатку. Такое положеніе передняго окна обусловлено, вѣроятно, тѣмъ, что оно было больше задняго и, при одинаковой высотѣ дверныхъ пролетовъ, не могло умѣститься подъ зубчаткою надъ передею дверью. Окна лѣвыхъ (отъ входа съ лица) покоевъ (А и В) были внутри съ нишами подъ подоконками въ 6³/₄ верш. глубью, заложенными позже за подлицо со стѣнами.

Всѣ дверные пролеты были сведены двуцентровыми арками; ихъ притолоки со стороны корридора обработаны откосами, которые въ верхнемъ этажѣ шире, чѣмъ въ нижнемъ, хотя стѣны тамъ тоньше. Колодъ въ нихъ нѣтъ, двери надѣвались (изъ комнаты, т. е. отворялись въ комнату) на кулаки («подставы»), заложенные въ стѣны, и притворялись къ кирпичнымъ четвертямъ. Наружныя двери были желѣзныя, о внутреннихъ ничего неизвѣстно.

Кромѣ пролетовъ, въ стѣнахъ сдѣланы еще углубленія или впадины— ниши и печуры. Въ нижнемъ этажѣ печуръ не было; нишъ только двѣ, по одной въ двухъ лицевыхъ покояхъ. Въ верхнемъ этажѣ ниши сдѣланы только въ одномъ покоѣ (Д), остальныя и печуры въ корридорѣ. Высота нижняго края печуръ отъ пола 14¹/₂ вершк. (вѣроятно, была въ 1 арш.), размѣры ихъ съ четвертями 12 × 11 × 8 вершк. (рис. 4); высота нижняго края нишъ отъ пола 3—6 вершк., размѣры ихъ разные: 1 арш. 14 вершк. × 15 × 4¹/₂ вершк.; 2 арш. 6¹/₂ вершк. × 1 арш. 4 вершк. × 6 вершк.; 2 арш. 6 вершк. × 1 арш. 2 в. × 11 вершк. и пр., однѣ съ четвертями для дверныхъ полотенъ, другія безъ нихъ (рис. 3 Д). Верха у большинства прямые по доскѣ.

Полъ въ верхнемъ этажѣ деревянный не крашенный, внизу земля.

Планъ верхняго этажа не совпадаетъ съ планомъ нижняго: внутреннихъ разгораживающихъ стѣнъ, слѣдовательно, и покоевъ въ верхнемъ больше, и

его разгораживающія стѣны стоятъ не на нижнихъ стѣнахъ, а на сводахъ. Благодаря этому, половыя (и потолочныя) площади верхнихъ покоевъ въ большинствѣ случаевъ меньше, чѣмъ въ нижнихъ. Лишь въ покоѣ В онѣ больше.

Подобное же несоотвѣтствіе верхняго этажа нижнему наблюдается и въ фасадахъ. Все зданіе сложено изъ однороднаго кирпича, но уборка фасадовъ по этажамъ различная. Различны очертанія и размѣры оконъ, ихъ украшенія, число лопатокъ, соотвѣтствующихъ (по мѣсту расположенія, но не по ширинѣ) концамъ стѣнъ и пр. Есть несоотвѣтствіе въ означенныхъ частяхъ; напримѣръ, число рустовъ на верхнихъ концахъ лопатокъ нижняго этажа колеблется отъ 1—3—4 и самыя русты разной ширины, въ 3—5 рядовъ (см. фотографіи). Верхній этажъ кажется даже нѣсколько шире нижняго, какъ бы свисаетъ надъ нимъ, но обмѣры не подтверждаютъ этого.

Признаковъ печей и дымоходовъ въ нижнемъ этажѣ не обнаружено; ихъ, видимо, никогда не было. Въ верхнемъ этажѣ за старыя печныя мѣста можно признать только два: въ покоѣ Б—русской печи и въ покоѣ В—голландки. Печи были изразцовыя; на чердакѣ сохранялось нѣсколько изразцовъ, между прочимъ и балясинъ съ зеленымъ и синимъ рисунками Екатерининскаго времени. Дымовыхъ трубъ было только двѣ посреди дома, къ нимъ тянулись «боровья» по доскамъ, нѣкоторые до 3 арш. длиною. Осмотрѣнныя мною трубы не современны дому, а ихъ надкровельныя части и совсѣмъ новыя. На вычерченномъ мною фасадѣ дома (рис. 5) эти части сдѣланы по образцу трубъ Ростовской Бѣлой палаты и встрѣчающихся на старыхъ рисункахъ. У основанія трубъ на задней сторонѣ кровли подмощены полки для трубочиста (см. рис. 2), къ нимъ для лазанья были набиты на крышу поперечины въ видѣ ступенекъ лѣстницы, какъ дѣлается до сихъ поръ и на кровляхъ, и на лѣсахъ и стремянкахъ.

Форма кровли сохранилась старая—съ «обломами»; тесъ мѣнялся, но стропила оставались прежнія, и эта кровля, можетъ быть, самое дорогое для науки въ Дергаловскомъ домѣ. За безусловную точность чертежа стропильной системы (рис. 6) я не могу поручиться: чертежъ сдѣланъ по памяти. При осмотрѣ дома въ концѣ 18—90-хъ годовъ я не зарисовалъ стропилъ, а при обмѣрѣ его въ 1909 г. кровли уже не было,—сгорѣла. Такимъ образомъ возможно, что на моемъ чертежѣ и пропущены нѣкоторыя подробности, но главныя черты вѣрны. Стропильныя ноги вдолблены въ лежни далеко отъ стѣнъ («башмакъ» не надъ стѣною); отъ нихъ къ концамъ лежней положены «пальцы»—основа облома. На половинѣ отвѣсной высоты стропильныя ноги—очень длинныя—схвачены

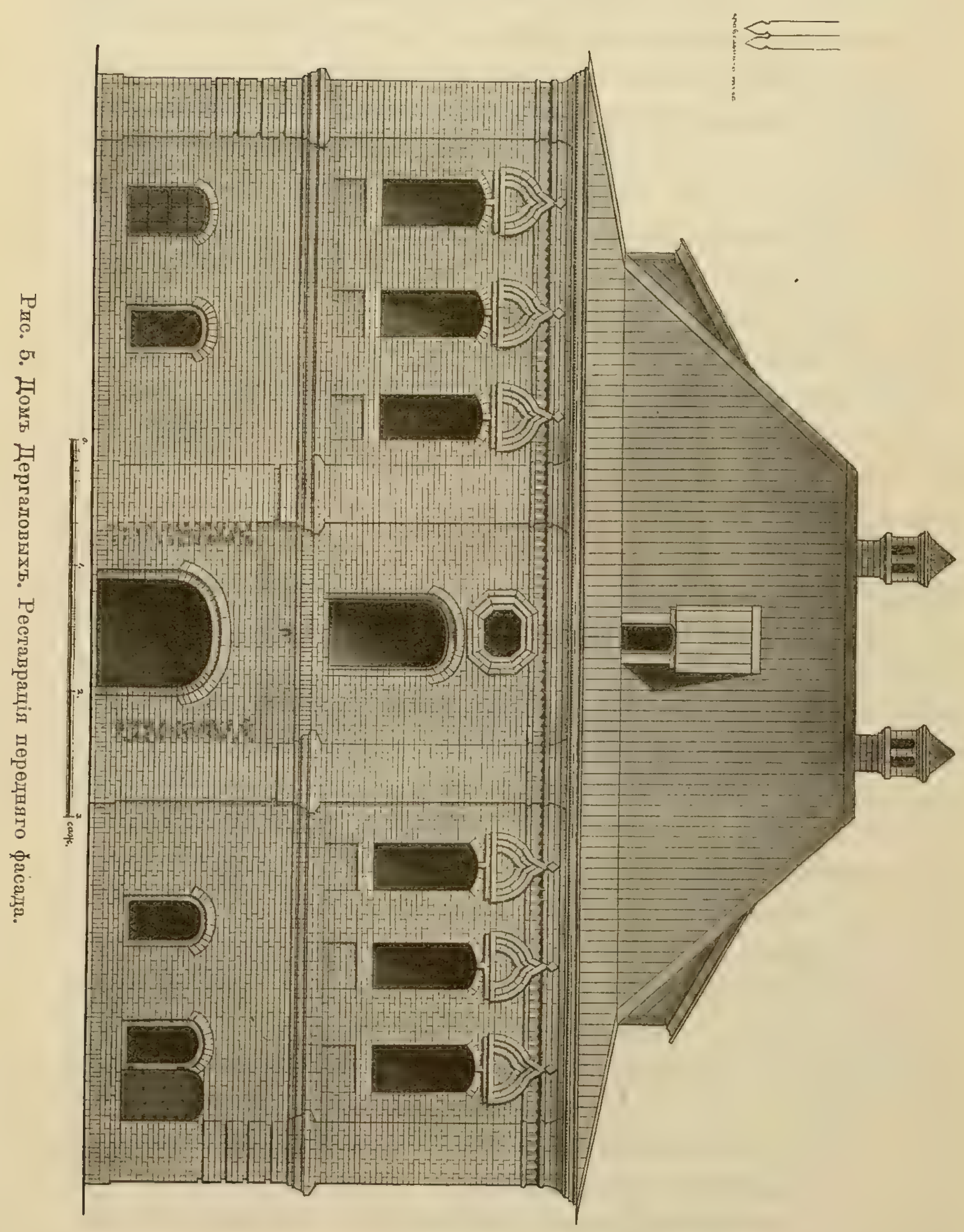


Рис. 5. Домъ Дергаловыхъ. Реставрація передняго фасада.

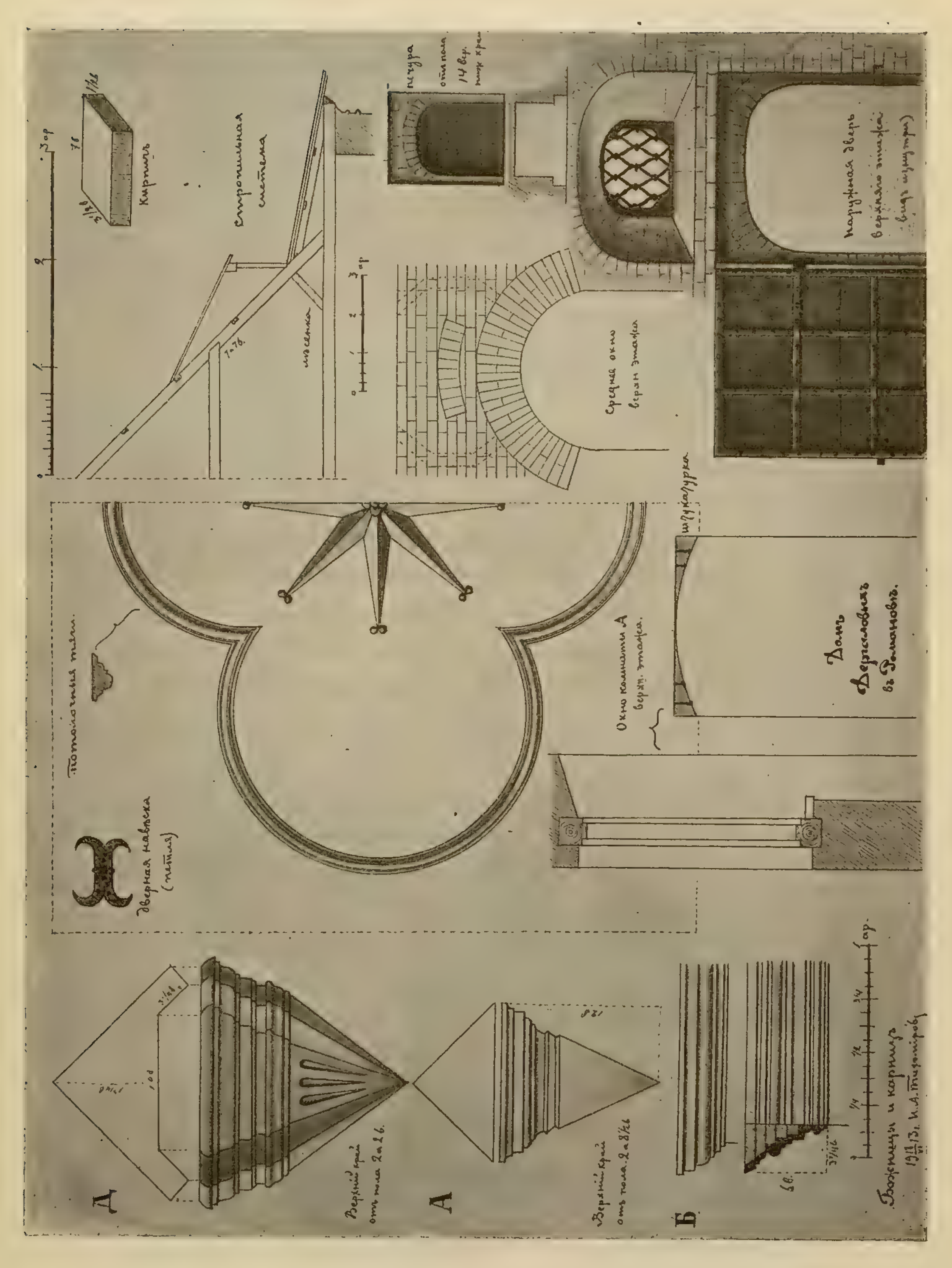


Рис. 6. Детали дома Дергаловыхъ.

поперечной связью-«легеремъ», затѣмъ обрѣшечены, какъ и пальцы, съ врубкою рѣшетинъ за-подлицо съ верхней гранью стропилъ, и покрыты въ три теса. Верхній тесъ обломовъ на свѣсныхъ концахъ былъ вырѣзанъ нѣсколько вытянутымъ червоннымъ тузомъ или «сердцемъ», какъ свидѣтельствовали старыя тесницы, попавшія при перекрытіи крыши на чердакъ и валявшіяся тамъ забытыми подъ обломомъ, въ темномъ мѣстѣ, въ сторонѣ отъ глазъ (рис. 5). Къ слуховымъ окнамъ наглухо приставлены лѣсенки съ широкими, но не толстыми (полового теса) «тетивами» и врубленными ступенями безъ проглушинъ. Слуховыя окна закрывались глухимъ полотномъ на петляхъ, а не рамами. Чердакъ высокій, свѣтлый и чистый; на накатѣ земля, а сверхъ ея опилки. Ходъ на чердакъ былъ изъ покоя *E* (рис. 3); западня на чердакѣ безъ будки.

Съ лицевой и съ задней сторонъ къ дому примыкали крыльца, о которыхъ съ достовѣрностью можно сказать немного. Лицевое было каменное, въ планѣ квадратное, какъ свидѣтельствуютъ планъ г. Романова 1784 г. и бутъ изъ крупнаго дикаря, выступавшій еще на поверхности почвы при первомъ осмотрѣ мною дома. Потолокъ этого крыльца былъ, видимо, не ниже средняго карниза, такъ какъ подъ этимъ карнизомъ сдѣлана надъ входною дверью маленькая нишка для образа въ 1/2 вершка глубиною (рис. 5). Въ первый пріѣздъ я не сдѣлалъ обмѣровъ бута, по причинѣ спѣшности и скверной погоды, а въ 1909 г. его уже не было видно. Поэтому я не могу дать точныхъ размѣровъ крыльца, но укажу на слѣдующія руководящія обстоятельства. Стѣна дома межъ двумя средними лицевыми лопатками сдѣлана толще прочихъ ея частей,—она выведена за-подлицо съ лопатками (на планѣ рис. 4 эта часть заштрихована), такъ что лопатки тутъ не выступаютъ изъ кладки. Однако тамъ, гдѣ онѣ должны-бы были выступать своими внутренними краями изъ стѣны, въ этой стѣнѣ, какъ разъ около мысленной линіи лопатокъ, видны «штрабы»-изломы и выщербки какъ бы отобранныхъ стѣнокъ въ 11 вершк. толщиною (въ 1 1/2 кирп.), примыкавшихъ въ этомъ мѣстѣ къ стѣнамъ дома подъ прямымъ угломъ и перевязанныхъ съ ними кладкою (рис. 5). Линіи бута, насколько помнится, были въ соотвѣтствіи именно съ этими штрабами. Затѣмъ кирпичъ части средняго карниза, приходящійся между упомянутыми лопатками, не натесанъ (не «дороженъ»), а положенъ цѣлымъ, что указываетъ на то, что эта часть его предназначалась быть закрытою съ самаго начала. Рустовъ на среднихъ лопаткахъ сдѣлано всего по одной на каждой въ верху подъ карнизомъ. Принявъ во вниманіе отсутствіе внутри дома какихъ-либо признаковъ сообщенія нижняго этажа съ верхнимъ, необходимо заклю-

чить, что лѣстница или, вѣрнѣе, двѣ лѣстницы въ верхній этажъ были снаружи умѣстнѣе всего,—по бокамъ крыльца у стѣнъ дома. Въ силу этого на лопаткахъ, которыя онѣ закрывали, а можетъ быть, къ которымъ онѣ и прилегали, и не сдѣлано нижнихъ рустовъ. Такимъ образомъ, нужно принять, что крыльцо Дергаловскаго дома имѣло обычное для подобныхъ зданій и того времени устройство и представляло собою четырехугольную будку или тамбуръ съ арковымъ входнымъ пролетомъ въ ея лицевой стѣнѣ и съ лѣстницами по бокамъ. Для рѣшенія вопроса, какія были лѣстницы, нѣтъ положительныхъ данныхъ; на стѣнахъ дома нѣтъ никакихъ слѣдовъ ихъ. Поэтому можно думать, что лѣстницы были деревянныя [1]). Трудно рѣшить вопросъ и о верхней половинѣ крыльца. Была она или нѣтъ? Если была, то какая—каменная или деревянная? Слѣдовъ опять-таки нѣтъ никакихъ. Возможно, что она представляла всего лишь площадку съ парапетомъ, хотя мнѣ подобныя древнія крыльца не припоминаются. На лицевой сторонѣ дома надъ нижнимъ входомъ замѣтны линіи кровли, бывшей надъ нижней частью крыльца (на рис. 5 показаны точечникомъ). Но эта кровля была, несомнѣнно, позднѣйшая, такъ какъ она закрывала нижнюю треть входной двери верхняго этажа [2]). Тѣмъ не менѣе слѣды крыши свидѣтельствуютъ о наличности крылечной будки и даютъ общую высоту ея нижней каменной части. Нѣкоторую загадку представляетъ для меня назначеніе впадины стѣны подъ среднимъ карнизомъ надъ нижнимъ входомъ между средними лопатками, въ которой отмѣчена нишка для иконы. Собственно, впадины здѣсь нѣтъ: стѣна тутъ не тоньше другихъ частей, такъ какъ впадина образовалась лишь благодаря тому, что ниже ея стѣна сдѣлана толще, заподлицо съ лопатками. Но зачѣмъ она выведена тутъ толще и почему эта толстота не доведена до карниза, а обрѣзана въ разстояніи двухъ рустовъ отъ него (7 рядовъ)?

О заднемъ крыльцѣ можно сказать еще меньше, чѣмъ о переднемъ. Оно, безспорно, должно было быть, такъ какъ была выходная на него дверь, но никакихъ слѣдовъ его не обнаружено. При первомъ осмотрѣ дома я входилъ въ него именно по заднему крыльцу—деревянному, на столбахъ. Но это крыльцо

---

[1]) На планѣ Романова 1784 г. обозначена лишь одна крылечная будка. Нужно, впрочемъ, оговориться, что и каменныя тетивы могли быть выведены отдѣльно, не прикасаясь къ стѣнамъ дома, т. е. при сломкѣ не оставить никакихъ слѣдовъ.

[2]) Допустить, что тутъ была не дверь, а окно, едва-ли возможно: даже передѣланная въ окно, она все же закрывалась кровлею. Да и сообщеніе съ верхомъ чрезъ заднее крыльцо совсѣмъ необычно и не бывало.

было позднѣйшее. Въ стѣнѣ дома имѣется нѣсколько «гнѣздъ»—углубленій, но они говорятъ еще о немногомъ. Нѣкоторыя гнѣзда, очевидно, не имѣютъ никакого отношенія къ бывшему крыльцу (у окна покоя *Б*, рис. 3) и наоборотъ,—нужныхъ нѣтъ. На планѣ Романова 1784 г. заднее крыльцо Віргаловскаго дома не обозначено,—оно или было уже сломано, или было легкое деревянное.

Изъ наружныхъ входовъ уцѣлѣлъ въ неприкосновенности только задній входъ во второй этажъ, у котораго сохранилось и желѣзное полотно (рис. 4). Соотвѣтствовавшій ему передній входъ передѣланъ въ окно, обработанное заново. На внутренней стѣнѣ коррилора надъ современной перемычкой этого окна видны остатки другой (рис. 4) болѣе ранней, что заставляетъ думать, что бывшій входъ передѣлывался не менѣе двухъ разъ. На рисункѣ (5) этотъ входъ возстановленъ мною по заднему. Единственный входъ въ нижній этажъ также передѣланъ: верхъ сдѣланъ изъ арочнаго прямымъ, въ «четверти» для полотенъ вставлена деревянная колода (косякъ), причемъ самыя четверти расширены и облицованы вновь. На моемъ чертежѣ (рис. 5) этотъ входъ возстановленъ по внутренней сторонѣ его, менѣе пострадавшей. Обращаетъ на себя вниманіе ширина этого входа, заставляющая думать, что его дверь была, вѣроятно, двухпольная и что нижній этажъ предназначался не для жилья, а подъ кладовыя или склады. Кромѣ ширины входа, за это говоритъ еще отсутствіе въ нижнемъ этажѣ печей, разобщенность его покоевъ другъ отъ друга и кольца въ ихъ сводахъ. Отхожихъ мѣстъ при домѣ не было: ни внутри, ни снаружи его нѣтъ никакихъ намековъ на нихъ. Впрочемъ, и позже лѣтъ на 100 они строились отдѣльно отъ жилья, иногда довольно далеко. Покой *Б* верхняго этажа служилъ кухнею или черною комнатою,—въ немъ русская печь и отсутствуетъ карнизъ на стѣнахъ у питомника, хотя имъ украшенъ даже корридоръ.

Время постройки Віргаловскаго дома точно не извѣстно, однако онъ старѣе 1784 г., такъ какъ на планѣ г. Романова указаннаго года онъ обозначенъ, какъ старое строеніе (прикрытъ тушью). Но эта старость относительна. Пошибъ его стройки значительно уклоняется отъ установившихся пошибовъ срединной Россіи XVII в., особенно въ верхней половинѣ. Нѣтъ надцокольнаго пояса, лопатки украшены не впалыми квадратами съ дороженной окладкой и, обыкновенно, изразчатыми вставками а рустами (имитаціей каменныхъ облицовочныхъ плитъ), подъ верхними окнами впадины. Эти окна велики, сведены не арками и хотя украшены «кокошниками» старой формы (въ верхи ихъ вставлены подовыя или половыя плиты-кирпичи), но къ нимъ

приставленъ внизу отростокъ,—выдающійся изъ уровня стѣны замочный кирпичъ (точнѣе, пожалуй, камень, заимствованный изъ дико-каменной кладки) перемычки, тогда какъ самыя окна оставлены безъ наличниковъ. Вслѣдствіе этого кокошники являются не частью цѣльнаго законченнаго украшенія, обрамленія отверстія, а довольно безсмысленнымъ отрывкомъ, пережиткомъ. Верхняя часть настѣннаго карниза въ видѣ широкой «галтели», ничѣмъ не заканчивающейся, совсѣмъ необычайна для карнизовъ XVII в. Покрышка средняго карниза кирпичною тесаной «отливиной»,—того же характера. Наконецъ, верхъ зданія перекрытъ не сводами, а накатомъ. Но больше всего въ Дергаловскомъ домѣ привлекаютъ вниманіе восьмиугольныя окна. Такихъ оконъ древняя каменная стройка срединной Россіи не знаетъ. Если къ сказанному прибавить, что въ Дергаловскомъ домѣ сохранялся разысканный мною полуразбитый поставецъ съ характерными западно-европейскими (германскими, преимущественно голландскими) украшеніями въ видѣ сложнофигурныхъ прямо - и остро-угольныхъ накладокъ, обложенныхъ дороженными карнизами, и дверцы отъ другого подобнаго же поставца [1]), то получится довольно прочное основаніе отнести разсматриваемый домъ къ Петровской порѣ, къ порѣ усиленія западнаго германско-голладскаго (точнѣе, вообще скандинавскаго) вліянія на русскую жизнь, то есть къ XVII—XVIII в.

Можетъ возникнуть, пожалуй, предположеніе, что верхнее жилье Дергаловскаго дома надстроено позже, не современно нижнему. Однако это едва-ли такъ. Кирпичъ однороденъ, кладка также, никакихъ наружныхъ различій въ ней не замѣтно (хотя бы въ цвѣтѣ кирпича, онъ весь «прожженъ» и обвѣтренъ одинаково). Вѣрнѣе думать, что низъ, какъ служебная часть, строенъ по старымъ пріемамъ, объ улучшеніяхъ его не заботились; къ верху же, какъ къ жилью, примѣнили новѣйшія вѣянія времени. Сдѣланное заключеніе подтверждаетъ ярославскій Корытовскій домъ, находящійся за Которослью на Зеленцовской улицѣ. Онъ также каменный и двухъэтажный, но въ немъ оба этажа перекрыты сводами. Тѣ же восьмиугольныя окна надъ входами и та же разница въ отдѣлкѣ этажей. Низъ также предназначенъ для кладовыхъ, отчасти даже углубленныхъ въ землю, въ верху тоже иныя окна, тяги и даже лѣпныя аллегорическія фигуры на потолкахъ, расписныя желѣзныя двери и пр. Но кромѣ этого въ Корытов-

---

[1]) И тотъ, и другія нынѣ въ древлехранилищѣ Ярославской архивной коммиссіи, куда пожертвованы Е. Е. Классеномъ. Кромѣ нихъ тамъ имѣются еще одновременные имъ: сундукъ, аналой-столикъ, расписанный стилизованными цвѣтами, шкафчикъ, расписанный сценами изъ повѣсти „Три друга", части другого шкафчика и низъ третьяго, тоже расписанные цвѣтами, и пр.

скомъ домѣ сведены полуосьмиугольникомъ уже и нѣкоторыя дверные пролеты верхняго этажа. Планъ тоже улучшенъ: вмѣсто срединнаго прохода, дѣлящаго домъ на двѣ половины, здѣсь большія сѣни, общія для двухъ обособленныхъ жилищъ. На основаніи сказаннаго, Дергаловскій домъ нужно признать строеннымъ заразъ во всемъ его цѣломъ, но съ приложеніемъ къ стройкѣ двухъ различныхъ пріемовъ, болѣе стараго и новаго. И въ этомъ отношеніи, то есть какъ памятникъ перелома въ русскомъ гражданскомъ строительномъ искусствѣ, какъ рѣдкій памятникъ переходнаго времени этого искусства, отражающій въ себѣ двѣ весьма различныя эпохи, онъ заслуживаетъ глубокаго вниманія и непремѣннаго, обязательнаго сохраненія, хотя бы для этого потребовалось отчужденіе его въ государственную собственность. Такихъ памятниковъ извѣстно (по крайней мѣрѣ мнѣ) очень немного во всей Россіи, такъ какъ нахлынувшее въ нее за Петромъ I западное искусство, покровительствуемое и насаждаемое правительствомъ и верхними слоями общества, смыло почти начисто до-петровское русское искусство, не могущее возродиться до сихъ поръ. Памятниковъ послѣдующаго времени—обиліе, но переходнаго—ничтожное количество. И съ гибелью ихъ между древнимъ и новымъ русскимъ строительствомъ получится незаполненный перерывъ—темный и не изученный.

Современное состояніе дома не завидно и настойчиво требуетъ скорѣйшаго обращенія на него самаго дѣятельнаго вниманія. Весною 1909 г. онъ обгорѣлъ и въ такомъ видѣ стоитъ уже четвертый годъ безъ всякаго призора, подвергаясь всякимъ воздѣйствіямъ погоды и неуклонно и быстро разрушаясь. По существу, Дергаловскій домъ пострадалъ отъ передѣлокъ и отъ времени немного. Время сказалось главнымъ образомъ въ осадкѣ срединной части передней стѣны по направленію къ ея среднему дверному пролету (надъ нимъ), вызванной движеніемъ въ фундаментѣ подъ этою частью. Чѣмъ обусловлено это движеніе, не извѣстно; надъ землею его причинъ не видится, самый же фундаментъ не былъ обслѣдованъ. Домъ стоитъ подъ горою, на нижнемъ уступѣ берега. Но если здѣсь дѣйствовала бы вода изъ-подъ верхняго уступа, то ея вліяніе на фундаментъ должно было бы сказаться прежде всего на задней стѣнѣ, ближайшей къ откосу. Между тѣмъ задняя и боковыя стѣны совершенно крѣпки. Значитъ, въ осадкѣ передней стѣны виноваты не общія, а узко мѣстныя причины. Что-то подъ этою стѣною «сдало», повлекши ея осадку. И стѣна провисла въ своей средней части и дала наклонныя, ломаноугловатыя трещины. Въ нихъ заключаются всѣ недостатки каменной части дома, вызванные естественными причинами. Указанныя трещины — между прочимъ едва-ли

прогрессирующія,—совсѣмъ не опасны, легко поправимы, и стѣна съ ними совсѣмъ «къ паденію не подвижна», какъ писали въ бумагахъ XVIII в. Пожаръ 1909 г., возникшій всего вѣроятнѣе, вслѣдствіе крайней «засмолѣлости» ветхихъ расщелявшихся дымоходовъ, уничтожилъ почти всѣ деревянныя части. Водой при тушеніи огня испорчена штукатурка; осадочныя воды, снѣгъ и отчасти растительность разрушаютъ своды и стѣны. Человѣкъ также приложилъ свою руку къ искаженію и порчѣ первоначальнаго вида дома. О порчѣ оконъ, дверей, сломкѣ крылецъ и прочемъ уже сказано. Дальше—пробитъ въ позднѣйшее время сводъ нижняго коррндора у лицевой стѣны и въ проломъ поставлена деревянная лѣстница для сообщенія верха съ низомъ. Выломана часть свода въ нижнемъ правомъ переднемъ (къ лицу) помѣщеніи и сдѣлана новая стѣнка для поддержки оставшейся части свода. Проломана задняя стѣна, отдѣляющая это помѣщеніе отъ сосѣдняго задняго, но потомъ проломъ вновь задѣланъ тонкою стѣнкою (рис. 4—точечникъ). Въ верхнемъ этажѣ въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время ставились печи (въ покоѣ *А*—рис. 3, въ дверномъ пролетѣ изъ *А* въ *В*, въ покоѣ *Д* и пр.), которыя, впрочемъ, существенно не повліяли на сохранность дома.

Таковы важнѣйшія измѣненія Дергаловскаго дома, произведенныя человѣкомъ, продолжающимъ дѣло разрушенія и теперь. Дѣти и взрослые, забираясь въ заброшенное зданіе, ломаютъ и портятъ уцѣлѣвшее въ немъ, одни отъ нечего дѣлать, ради забавы, другіе для своихъ надобностей. И растутъ кучи мусора.

Повторю еще разъ. Если не принять немедленно мѣръ къ сохраненію этого весьма интереснаго памятника нашей гражданской жизни и стройки, онъ погибнетъ невозвратно къ стыду современнаго и къ горю и досадѣ будущихъ поколѣній, такъ какъ для владѣльцевъ домъ представляетъ только обремененіе.

Ил. Тихомировъ.



Указатели къ протоколамъ.

I. Указатель именъ лицъ и учрежденій.

---

2. Указатель географическихъ именъ.

(Съ указаніемъ рисунковъ).

Указатель къ описанію памятниковъ архитектуры Иркутской губерніи.

Поправки къ вып. 49-му.

Къ стр. 20 сл. М. И. Ростовцевъ проситъ помѣстить слѣдующее дополненіе: «Съ удовольствіемъ отмѣчаю, что бюстъ Императорскаго Эрмитажа признанъ былъ за бюстъ одного изъ Боспорскихъ царей уже А. В. Орѣшниковымъ въ устныхъ бесѣдахъ съ нѣкоторыми спеціалистами. Очень сожалѣю, что не могъ указать на это своевременно».

При сверсткѣ, къ сожалѣнію, перепутаны абзацы, относящіеся къ надписямъ №№ 4 и 5 на стр. 67 и 68, и эта путаница осталась незамѣченною при корректурѣ. Именно, все сказанное на стр. 67 отъ словъ «Куплено 29 января» до конца относится къ надписи № 5, а на стр. 68 отъ словъ «Найдено 22 декабря» до конца—къ надписи № 4.

На стр. 78, стр. 7 сверху, вмѣсто «противъ христіанъ» слѣдуетъ читать «противъ язычниковъ».

